

Kiezen of delen!?

Onderzoek naar bezuinigingsopties voor welzijnssubsidies
in Hof van Twente

Juli 2010

definitief-rapport

Colofon**Uitgave**

I&O Research BV
Stationsplein 11
Postbus 563, 7500 AN Enschede
tel. (053) 4825000

Rapportnummer

2010/044

Datum

Juli 2010

Opdrachtgever

Gemeente Hof van Twente
Postbus 54
7470 AB Goor

Auteurs

Drs. Lonneke Bruin
Drs. Frank ten Doeschot
Dr. Rob van de Peppel

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoud	blz.
1. Inleiding	1
1.1 Aanleiding	1
1.2 Onderzoeksopzet	1
1.3 Leeswijzer	2
2. Kenmerken subsidieontvangers	3
2.1 Soort organisaties	3
2.2 Type subsidie	4
2.3 Omvang van de subsidie	5
3. Veerkracht van subsidieontvangers	7
3.1 Maatregelen om zelf inkomsten te vergroten	7
3.2 Maatregelen om zelf in de kosten te snijden	9
3.3 Veronderstelde consequenties bij bezuiniging op subsidie	11
4. Bezuinigingsopties	13
4.1 Visie van welzijnsorganisaties op vier bezuinigingsopties	13
4.2 Visie van 'eindgebruikers' op vier bezuinigingsopties	15
4.3 Overige suggesties van welzijnsorganisaties en inwoners	18
5. Conclusies en aanbevelingen	20
5.1 Conclusies	20
5.2 Aanbevelingen	21
Bijlagen	22
Bijlage 1. Responsoverzicht	23
Bijlage 2. Suggesties van welzijnsorganisaties	24
Bijlage 3. Suggesties van panelleden	30

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Hof van Twente moet de komende jaren noodgedwongen bezuinigen door een teruglopende bijdrage uit het gemeentefonds vanaf 2012. Er ligt van de gemeenteraad een opdracht om nu al 6 á 7 ton te bezuinigen op de subsidies voor welzijnsorganisaties in de gemeente Hof van Twente. De gemeente wil de welzijnsorganisaties die hierdoor wellicht geraakt worden de gelegenheid geven om mee te denken over de bezuinigingen. Zij heeft daarom I&O Research de opdracht gegeven om onder deze organisaties een peiling te organiseren.

1.2 Onderzoeksopzet

1.2.1. Online enquête onder welzijnsorganisaties

Half juni 2010 zijn alle organisaties die van de gemeente Hof van Twente een of meerdere welzijnssubsidies ontvangen per brief uitgenodigd om deel te nemen aan een online enquête rondom bezuinigingen op welzijnssubsidies. In de uitnodigingsbrief stond een persoonlijke inlogcode en wachtwoord waarmee zij een vragenlijst op internet in konden vullen. Zij kregen drie weken de tijd om de vragenlijst in te vullen en werden tussentijds nogmaals herinnerd aan de vragenlijst middels een herinneringsbrief.

De vragenlijst bestond uit 17 vragen, waaronder een aantal vragen naar kenmerken van de organisatie, vragen naar gevolgen van een subsidieverlaging of – beëindiging voor de organisatie en vragen naar een oordeel over vier mogelijke manieren van bezuinigen.

1.2.2. Peiling onder Hofpanel

Ook is een aantal vragen over dit onderwerp voorgelegd aan het Hofpanel om zo de mening te peilen van de eindgebruikers. Half juni vond er onder het Hofpanel peiling plaats waarin ook een aantal vragen was opgenomen over bezuinigingen op welzijnssubsidies.

1.2.3. Respons

Van de 268 organisaties die van de gemeente Hof van Twente een welzijnssubsidie ontvangen, hebben 141 organisaties de vragenlijst (deels) ingevuld. Dit is een respons van 53 procent. De deelnemende organisaties vormden een goede afspiegeling van alle organisaties die een welzijnssubsidie ontvangen, wat betreft het type organisatie, het type subsidie dat men ontvangt en het totaal ontvangen subsidiebedrag. Alleen sportverenigingen zijn iets ondervertegenwoordigd en verenigingen op het gebied van kunst, cultuur en musea iets oververtegenwoordigd in dit onderzoek. Zie hiervoor ook bijlage 1.

1.2.4. Non-responsanalyse

Om een beeld te krijgen van redenen om niet deel te nemen aan het onderzoek heeft I&O Research gebeld met zes van de 127 organisaties die niet hebben deelgenomen. Deze zes organisaties vormen qua profiel een dwarsdoorsnede van alle welzijnsorganisaties.

De volgende redenen zijn genoteerd:

1. “Persoon die daarover gaat is op vakantie”;
2. “Vakantie, internetproblemen”;
3. “Geen brief gehad, waarschijnlijk tijdens vakantie gekomen”;
4. “Vakantie, internetproblemen, niet goed gelezen dat het voor 7 juli moest”;
5. “Uit bestuur”;
6. “Vakantie”.

Dit zijn gebruikelijke redenen voor non-respons. Er zijn geen redenen genoemd die te maken hebben met de aanleiding of de opzet van het onderzoek. Dus er kan vanuit worden gegaan dat de organisaties die hebben deelgenomen representatief zijn voor alle welzijnsorganisaties in de gemeente

1.2.5. Betrouwbaarheid

De respons van 141 organisaties is voldoende om betrouwbare uitspraken te doen. Een hoge respons heeft als voordeel dat de nauwkeurigheidsmarges kleiner worden. Met een populatie van 268 en een respons van 141 varieert binnen het 95-procent betrouwbaarheids interval de nauwkeurigheidsmarges bij de gevonden uitkomsten tussen 3 en 6 procent.

Tabel 1.1

Nauwkeurigheidsmarges.

gevonden percentage	nauwkeurigheidsmarge
10%	3%
20%	5%
30%	5%
40%	6%
50%	6%
60%	6%
70%	5%
80%	5%
90%	3%

Toelichting: Als in deze rapportage een uitkomst uit de enquête van 50 procent wordt vermeld dan is met 95 procent zekerheid te stellen dat de werkelijke uitkomst in de hele populatie (= alle welzijnsorganisaties) tussen 44 en 56 procent ligt.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op wie de ontvangers zijn van welzijnssubsidies in Hof van Twente. Hoofdstuk 3 beschrijft de gevolgen voor de welzijnsorganisatie van 2 bezuinigingsvarianten en welke mogelijkheden zij hebben voor alternatieve inkomsten en kostenreducties. Daarna volgt hoofdstuk 4 waarin in beeld wordt gebracht welke bezuinigingsoptie de voorkeur heeft van de organisaties zelf. In hoofdstuk 5 wordt afgesloten met de belangrijkste conclusies van het onderzoek.

2. Kenmerken subsidieontvangers

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op wie de ontvangers van welzijnssubsidies in Hof van Twente zijn. Deze informatie is deels afkomstig uit het bestand met subsidieontvangers van de gemeente en deels afkomstig uit de enquête.

2.1 Soort organisaties

De organisaties die welzijnssubsidie van de gemeente zijn zeer divers van aard. De grootste groep bestaat uit organisaties die zich bezighouden met sport. Bijna een kwart (22 procent) van de organisaties valt hieronder (tabel 2.1).

Tabel 2.1

Type organisatie (n=268).

sport	22%
kunst, cultuur, musea	14%
kunst door amateurs	12%
jeugd en jongeren	9%
zorg	8%
ouderen	6%
overig	18%
onbekend	11%
totaal	100%

Sommige organisaties hebben betalende leden en/of betalende bezoekers en anderen hebben geen van beide. In de enquête is gevraagd of men betalende leden en/of bezoekers heeft. Een kwart van de organisaties heeft geen van beide. Bijna de helft (49 procent) heeft alleen betalende leden. Eenvijfde (20 procent) heeft zowel betalende leden als betalende bezoekers en de overige 6 procent van de organisaties heeft alleen betalende bezoekers (tabel 2.2).

Tabel 2.2

Wel of geen betalende leden en/of bezoekers (n=139).

betalende leden en betalende bezoekers	20%
alleen betalende leden	49%
alleen betalende bezoekers	6%
geen betalende leden en geen betalende bezoekers	25%
totaal	100%

Onder organisaties die zich bezighouden met kunst door amateurs is het percentage dat hierbinnen betalende bezoekers heeft het grootst. Van dit type organisatie heeft 40 procent betalende bezoekers. Organisaties op de terreinen ouderen en zorg kennen relatief minder vaak betalende bezoekers.

Onder organisaties die zich bezighouden met kunst door amateurs is niet alleen het percentage dat betalende bezoekers heeft het grootst, maar ook het percentage dat betalende leden heeft. Alle organisaties die zich met kunst door amateurs bezighouden (en hebben deelgenomen aan de enquête) hebben betalende leden. Ook organisaties op het gebied van sport, jeugd en jongeren, ouderen en overig kennen relatief vaak betalende leden. In ongeveer driekwart van de gevallen zijn hier betalende leden. Organisaties op het gebied van kunst, cultuur en media en organisaties op het gebied van zorg kennen relatief minder vaak betalende leden.

Tenslotte kent eenderde van de organisaties die subsidie ontvangen en deelgenomen hebben aan de enquête betalende jeugdleden. De betalende jeugdleden zijn er vooral bij organisaties op de terreinen sport, kunst door amateurs en jeugd en jongeren.

2.2 Type subsidie

De gemeente Hof van Twente werkt met twee soorten subsidie: budgetsubsidie en waarderingssubsidie.

- Een budgetsubsidie wordt verstrekt conform de systematiek van budgetfinanciering op basis van met organisaties gemaakte afspraken om prestaties te leveren voor ten hoogste vier jaar. Hierbij wordt, naast de beschikking, een meerjarenbudgetovereenkomst met de organisatie gesloten. Organisaties welke voor een budgetsubsidie in aanmerking komen zijn in de Hof van Twente uniek in hun soort.
- Een waarderingssubsidie wordt voor ten hoogste vier jaar vastgesteld onafhankelijk van de exploitatieresultaten en is bedoeld om een bepaalde activiteit aan te moedigen of te ondersteunen.

In Hof van Twente ontvangt het grootste deel van de organisaties, namelijk 81 procent, alleen een waarderingssubsidie. Daarnaast ontvangt 17 procent een budgetsubsidie en 2 procent ontvangt beide. Budgetsubsidies komen iets vaker voor bij organisaties op de terreinen zorg en overig en iets minder vaak bij organisaties op de terreinen kunst door amateurs en jeugd en jongeren. Deze laatste groepen hebben relatief iets vaker dan gemiddeld te maken met waarderingssubsidies.

Tabel 2.3

Type subsidie (n=268).

budgetsubsidie	17%
waarderingssubsidie	81%
beide	2%
totaal	100%

De organisaties is gevraagd voor welk doel men de welzijnssubsidie gebruikt: voor exploitatie, huur of een ander doeleinde. Een groot deel van de organisaties, namelijk 54 procent, gaf aan de welzijnssubsidie te gebruiken voor een andere reden dan exploitatie of huur. De organisaties konden hierbij toelichten wat dit andere doeleinde was. In deze toelichting werd vaak verwezen naar de uitvoering van vaste onderdelen van de betreffende organisatie. Deze antwoorden zijn alsnog toegewezen aan de antwoordoptie 'exploitatie'.

Naar voren komt dat ruim tweederde van de organisatie (69 procent) de subsidie inzet voor exploitatie.

Daarnaast zet een op de tien de subsidie in om huur te betalen en ruim een op de tien gebruikt de subsidie voor een ander doeleinde: 'extraatjes' of bijzondere uitgaven zoals het organiseren van speciale activiteiten voor de jeugd, kampen, de aanschaf van een oefenkooi, een verbouwing en tentoonstelling. Tenslotte besteedt een op de tien organisaties de subsidie aan een combinatie van doeleinden (tabel 2.4). Er is geen duidelijk verschil tussen type subsidie (waarderingssubsidie of budgetsubsidie) en het doel waarvoor de subsidie gebruikt wordt.

Tabel 2.4

Doel waarvoor subsidie wordt ingezet (n=139).

exploitatie	69%
huur	10%
anders	11%
combinatie van doeleinden	10%
totaal	100%

2.3 Omvang van de subsidie

In totaal keert Hof van Twente in 2010 € 346.568,- aan waarderingssubsidies uit aan 222 organisaties. Daarnaast keert zij in 2010 in totaal € 5.050.000,- aan budgetsubsidies uit aan 52 organisaties. Er zijn zes organisaties die zowel een waarderingssubsidie als een budgetsubsidie ontvangen. Het totale bedrag van welzijnssubsidie bedraagt in 2010 daarmee dus € 5.396.568,- aan 268 organisaties.

Ruim twee op de vijf organisaties (42 procent) krijgt een subsidie van minder dan € 1.000,-. Een bijna even groot deel (43 procent) krijgt een jaarlijks subsidiebedrag tussen de € 1.000,- en € 10.000,-. De overige 14 procent ontvangt jaarlijks meer dan € 10.000,-. Binnen deze laatste groep zijn er 12 organisaties die jaarlijks meer dan € 100.000,- subsidie ontvangen.

Tabel 2.5

Subsidiebedragen

	budgetsubsidies	waarderingssubsidies	totaal*
minder dan € 1.000,-	0%	53%	42%
€ 1.000,- tot € 10.000,-	30%	44%	43%
meer dan € 10.000,-	70%	2%	14%
totaal	100%	100%	100%

* hierbij zijn ook de 6 organisaties meegenomen die zowel een budgetsubsidie als een waarderingssubsidie ontvangen.

De subsidiebedragen die binnen budgetsubsidie vallen, zijn over het algemeen iets groter van omvang dan de subsidiebedragen binnen de waarderingssubsidies. Van de organisaties die budgetsubsidie ontvangen, krijgt 70 procent jaarlijks meer dan € 10.000,-. Van de organisaties die waarderingssubsidie ontvangen is dit slechts 2 procent.

In de vragenlijst is aan organisaties gevraagd welk deel de welzijnssubsidie uitmaakt van de totale begroting. Voor het grootste deel, namelijk 46 procent vormt de welzijnssubsidie een klein deel (0-20 procent) van de totale begroting van de organisatie. Voor een op de vijf organisaties vult de welzijnssubsidie een relatief groot deel (60 tot 100 procent) van de begroting in (tabel 2.5).

Organisaties en verenigingen die sterker afhankelijk zijn van subsidies zijn organisaties zonder betalende leden of betalende bezoekers, die met name budgetsubsidies ontvangen, die met name relatief grote subsidiebedragen ontvangen en zich met name begeven op het terrein van zorg, jeugd en jongeren en overige.

Tabel 2.6

Deel dat de welzijnssubsidie vormt van de totale begroting van de organisatie (n=136).

	budgetsubsidies	waarderingssubsidies	totaal*
0 – 20 procent van de begroting	15%	53%	46%
21 – 40 procent van de begroting	12%	24%	22%
41 – 60 procent van de begroting	19%	11%	13%
61 – 80 procent van de begroting	23%	3%	7%
81 – 100 procent van de begroting	31%	8%	13%
totaal	100%	100%	100%

* hierbij zijn ook de organisaties meegenomen die zowel een budgetsubsidie als een waarderingssubsidie ontvangen.

3. Veerkracht van subsidieontvangers

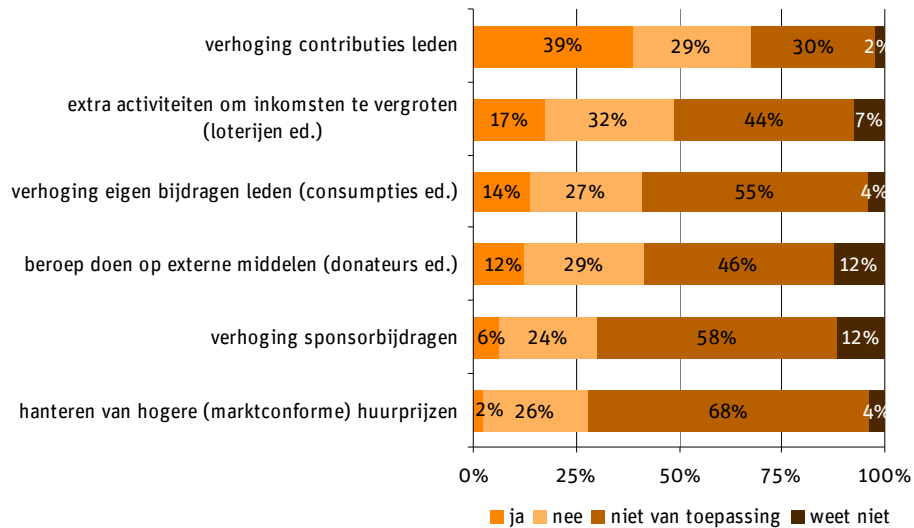
Wat betekent een bezuiniging op de welzijnssubsidie voor de organisaties die deze ontvangen? Kunnen zij zelf op andere manieren de eigen begroting sluitend maken? Of betekent het dat een organisatie belangrijke activiteiten niet meer kan doen, of geheel opgeheven moet worden? In de vragenlijst is voor twee scenario's, namelijk 12,5 procent minder subsidie ontvangen of helemaal geen subsidie meer ontvangen, gevraagd naar consequenties en maatregelen die een organisatie zou kunnen treffen.

3.1 Maatregelen om zelf inkomsten te vergroten

Wanneer men minder subsidie ontvangt, kan een organisatie eventueel zelf proberen de inkomsten te vergroten. In de vragenlijst zijn hen zes mogelijke maatregelen om inkomsten te vergroten voorgelegd. Een maatregel die de grootste groep, namelijk 39 procent van de organisaties, kan treffen bij een subsidieverlaging van 12,5 procent is een verhoging van de contributie. Daarnaast ziet 17 procent de mogelijkheid om extra activiteiten te ontplooiën. Het hanteren van hogere huurprijzen wordt het minst genoemd. Slechts 2 procent ziet dit als een reële mogelijkheid om de inkomsten te vergroten (figuur 3.1).

Figuur 3.1

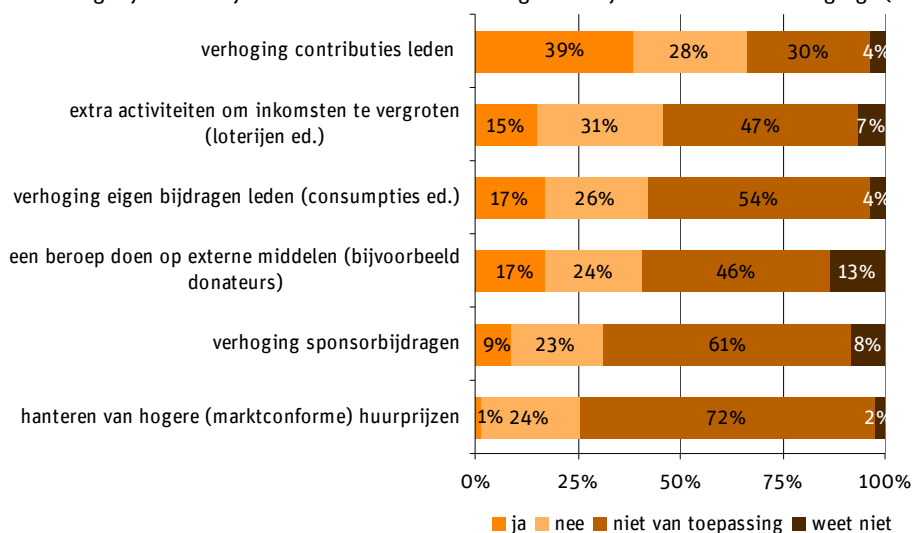
Welke mogelijkheden zijn er om de inkomsten te vergroten bij een subsidieverlaging van 12,5 procent? (n=139)



Figuur 3.2 laat zien dat de mogelijke maatregelen die een organisatie kan treffen nauwelijks veranderen in het scenario dat de gehele subsidie wegvalt. Ook in dat geval kan 39 procent van de organisaties de contributie verhogen om de inkomsten te verhogen en is het hanteren van hogere huurprijzen de minst genoemde mogelijkheid. De mogelijkheden om inkomsten te vergroten zijn weinig elastisch met het percentage dat bezuinigd wordt.

Figuur 3.2

Welke mogelijkheden zijn er om de inkomsten te vergroten bij een subsidiebeëindiging? (n=137)



Een aanzienlijk deel van de organisaties, namelijk 42 procent ziet bij een subsidieverlaging van 12,5 procent geen van de voorgelegde mogelijkheden (uit figuur 3.1 en 3.2) om zelf de inkomsten te vergroten uitvoerbaar in de eigen organisatie. Bij het scenario van een subsidiebeëindiging is dit 44 procent (tabel 3.1).

Organisaties op de terreinen sport, kunst door amateurs en overig zien het vaakst wel mogelijkheden om zelf de inkomsten te vergroten. Organisaties rondom ouderen zien deze mogelijkheden het minst vaak. Daarnaast zien organisaties die in hun begroting minder afhankelijk zijn van de welzijnssubsidies vaker mogelijkheden om zelf de inkomsten te vergroten dan organisaties waarbij de subsidie meer dan 60 procent van de begroting beslaat.

Er is geen significant verschil tussen ontvangers van een budgetsubsidie en ontvangers van een waarderingssubsidie voor wat betreft de mogelijkheden die zij zien zelf de inkomsten van de organisatie te vergroten. Wel zijn de mogelijkheden die zij zien verschillend. Ontvangers van budgetsubsidie zullen in geval van bezuiniging vaker een beroep doen op externe middelen, bijvoorbeeld donateurs. Ontvangers van een waarderingssubsidie zullen vaker de contributie verhogen. Dit heeft voor een belangrijk deel te maken met de aard van de organisaties. Ontvangers van waarderingssubsidies hebben significant vaker ook betalende leden dan organisaties die een budgetsubsidie ontvangen.

Tabel 3.1

Aantal mogelijkheden die organisaties zien om zelf inkomsten te vergroten.

	bij 12,5% subsidieverlaging (n=139)	bij subsidiebeëindiging (n=137)
geen van de voorgelegde mogelijkheden	42%	44%
een van de voorgelegde mogelijkheden	33%	28%
meerdere van de voorgelegde mogelijkheden	25%	28%
totaal	100%	100%

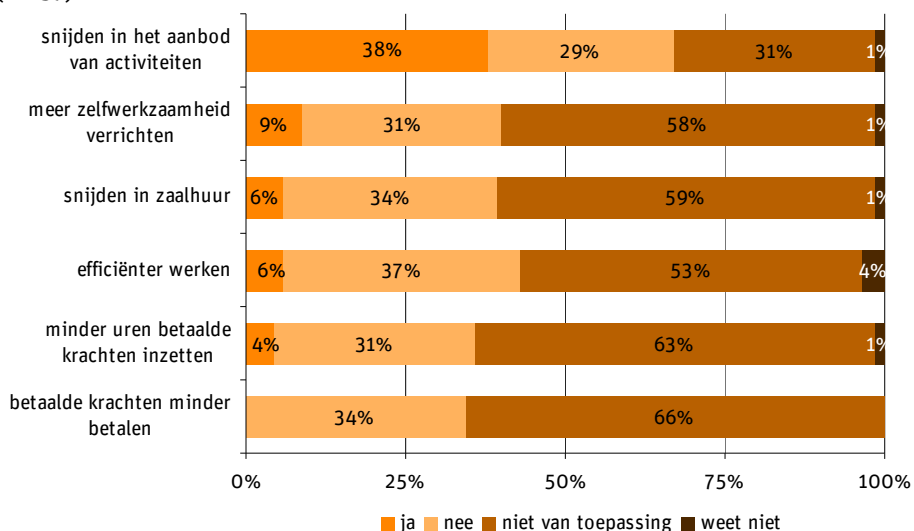
3.2 Maatregelen om zelf in de kosten te snijden

Naast het vergroten van de inkomsten kan men ook proberen in de kosten te snijden om zo de begroting sluitend te krijgen. In de vragenlijst zijn opnieuw een zestal mogelijke maatregelen voorgesteld met de vraag of deze toegepast zouden kunnen worden ingeval van bezuiniging.

Het blijkt voor organisaties lastiger om in de kosten te snijden dan om de inkomsten te vergroten. De enige mogelijkheid die door een relatief groot deel van de organisaties wordt genoemd als optie om in de kosten te snijden is het snijden in het aanbod van activiteiten (38 procent). Deze optie kan echter ook gezien worden als een consequentie van de bezuiniging. De andere voorgestelde mogelijkheden ziet slechts een klein deel van de organisaties als haalbaar. Van de andere voorgestelde mogelijkheden wordt meer zelfwerkzaamheid verrichten nog het vaakst genoemd (9 procent). Betaalde krachten minder betalen wordt zelfs door geen enkele organisatie als haalbare optie gezien (figuur 3.3).

Figuur 3.3

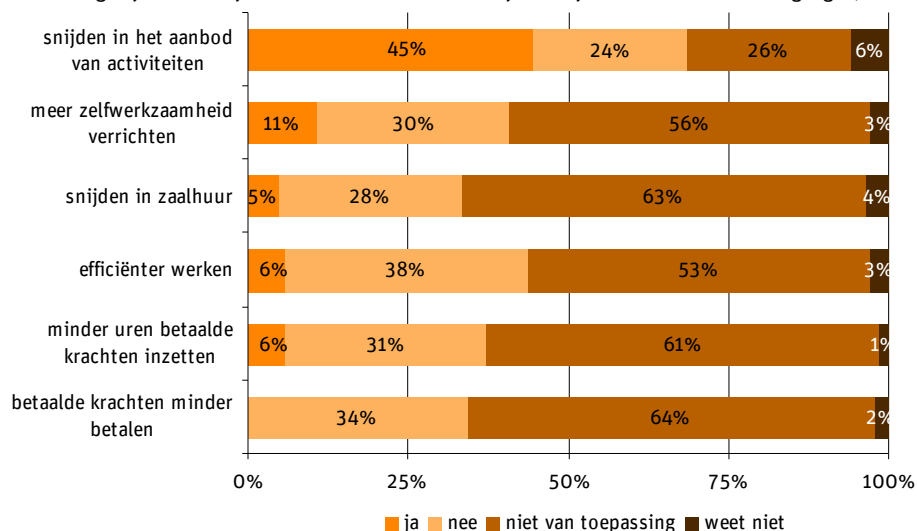
Welke mogelijkheden zijn er om in de kosten te snijden bij een subsidieverlaging van 12,5 procent? (n=137)



Net als voor de mogelijkheden om inkomsten te vergroten, is er voor de mogelijkheden om in de kosten te snijden weinig verschil tussen het scenario van een subsidieverlaging van 12,5 procent en een subsidiebeëindiging (figuur 3.4). Alleen de mogelijkheid snijden in het aanbod, die ook kan worden gezien als een consequentie van de bezuiniging, wordt vaker genoemd in het scenario van subsidiebeëindiging.

Figuur 3.4

Welke mogelijkheden zijn er om in de kosten te snijden bij een subsidiebeëindiging? (n=137)



Een op de vijf organisaties ziet bij een subsidieverlaging van 12,5 procent een of meerdere mogelijkheden (uit figuur 3.3 en 3.4) om in de kosten te snijden. Bij een subsidiebeëindiging ziet 18 procent van de organisaties een of meerdere mogelijkheden om in de kosten te snijden (tabel 3.2). De maatregel 'snijden in het aanbod van activiteiten' is hierbij niet meegenomen, omdat dit eerder als een consequentie dan als een maatregel om in de kosten te snijden kan worden gezien.

Organisaties op het terrein van zorg kunnen het vaakst de maatregel 'minder uren betaalde krachten inzetten' toepassen (18 procent noemt dit). Organisaties op het gebied van sport kunnen het vaakst meer zelfwerkzaamheid verrichten en snijden in de zaalhuur (beide door 24 procent genoemd). Organisaties op de terreinen jeugd en ouderen zien geen enkele mogelijkheid om in de kosten te snijden.

De mate waarin men afhankelijk is van subsidie en het type subsidie dat men ontvangt is niet van invloed op de mate waarin men mogelijkheden ziet om in de kosten te snijden.

Tabel 3.2

Aantal mogelijkheden die organisaties zien om in de kosten te snijden.

	bij 12,5% subsidieverlaging (n=137)	bij subsidiebeëindiging (n=137)
geen van de voorgelegde mogelijkheden	80%	83%
een van de voorgelegde mogelijkheden	13%	12%
meerdere van de voorgelegde mogelijkheden	7%	6%
totaal	100%	100%

Zoals gezegd zijn er in de vragenlijst maatregelen voorgesteld om inkomsten zelf te vergroten en maatregelen om zelf in de kosten te snijden. Bijna twee op de vijf organisaties ziet geen enkele voorgestelde maatregel als uitvoerbaar in de eigen organisatie (tabel 3.3).

Tabel 3.3

Aantal mogelijkheden die organisaties zien om inkomsten te vergroten en/of in de kosten te snijden.

	bij 12,5% subsidieverlaging (n=137)	bij subsidiebeëindiging (n=137)
geen van de voorgelegde mogelijkheden	38%	40%
een van de voorgelegde mogelijkheden	28%	26%
meerdere van de voorgelegde mogelijkheden	34%	34%
totaal	100%	100%

3.3 Veronderstelde consequenties bij bezuiniging op subsidie

Aan de organisaties is gevraagd wat de gevolgen zullen zijn als de organisatie met 12,5 procent wordt gekort op de welzijnssubsidie en de organisatie dit niet kan compenseren met andere inkomsten of door te snijden in de kosten. Organisaties zijn vijf mogelijke consequenties voorgelegd van weinig tot zeer ingrijpend. Relatief weinig ingrijpend zijn de consequenties 'nauwelijks nadelige gevolgen' en 'bepaalde minder belangrijke activiteiten niet meer kunnen uitvoeren'. Bij een subsidieverlaging van 12,5 procent ondervindt ruim een kwart van de organisaties, namelijk 28 procent relatief weinig ingrijpende gevolgen. Van alle organisaties ondervindt 9 procent niet of nauwelijks nadelige gevolgen en zal 19 procent bepaalde minder belangrijke activiteiten niet meer kunnen uitvoeren. Ingrijpender worden de gevolgen als een of meerdere belangrijke activiteiten niet meer uitgevoerd kunnen worden, de belangrijkste doelen niet meer verwezenlijkt kunnen worden of zelfs alle activiteiten gestaakt moeten worden. In totaal verwacht 63 procent dat een subsidieverlaging van 12,5 procent tot ingrijpende gevolgen zal leiden. Van alle organisaties verwacht 4 procent de meest drastische consequentie, namelijk dat zij al haar activiteiten moet staken. Tenslotte kan 9 procent de gevolgen van een subsidieverlaging niet goed inschatten.

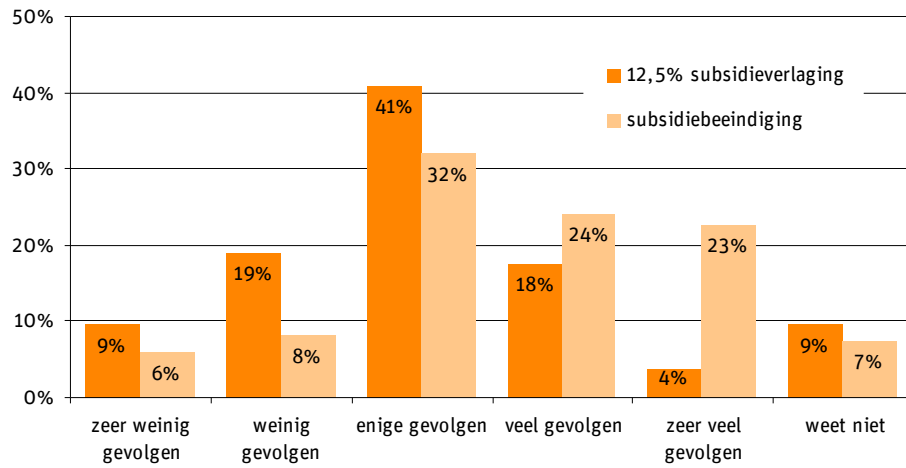
Zoals te verwachten zijn de consequenties van een subsidiebeëindiging voor veel organisaties ingrijpender dan een subsidieverlaging. Bij een subsidiebeëindiging verwacht slechts 14 procent weinig ingrijpende gevolgen, bij een subsidieverlaging was dit nog 28 procent.

De gevolgen van een subsidieverlaging of beëindiging zijn voor organisaties die relatief grote bedragen ontvangen ingrijpender dan voor de organisaties die kleine bedragen ontvangen. Bij de organisaties die kleinere bedragen ontvangen is absoluut gezien natuurlijk minder te bezuinigen. Daarmee samenhangend zijn ook de gevolgen voor de relatief grote budgetsubsidies ingrijpender dan voor de vaak wat kleinere waarderingssubsidies.

Onder de organisaties voor wie de meest drastische consequentie zal volgen, namelijk stoppen met alle activiteiten zijn relatief vaker organisaties op het terrein van zorg en relatief minder vaak organisaties op het terrein van sport.

Figuur 3.3

Gevolgen* voor de organisatie bij een subsidieverlaging of beëindiging.



* Uitleg bij de indeling:

Zeer weinig gevolgen = Wij ondervinden hiervan niet of nauwelijks nadelige gevolgen

Weinig gevolgen = Wij zullen bepaalde minder belangrijke activiteiten niet meer kunnen uitvoeren

Enige gevolgen = Wij zullen een of meer belangrijke activiteiten niet meer kunnen uitvoeren

Veel gevolgen = Wij zullen de belangrijkste doelen van onze organisatie niet meer kunnen verwezenlijken

Zeer veel gevolgen = Wij moeten al onze activiteiten staken

4. Bezuinigingsopties

Bezuinigen kan op allerlei manieren. Welke manier is het eerlijkst, is het doeltreffendst en heeft de voorkeur? Er zijn in totaal vijf bezuinigingsopties voorgelegd.¹

Het betrof de volgende bezuinigingsopties:

1. De kaasschaafmethode: deze methode houdt in dat het tekort evenredig over alle welzijnssubsidies wordt verdeeld. Elke organisatie wordt dan met eenzelfde percentage gekort op de welzijnssubsidie.
2. Ontzien van kleinere subsidies: deze methode houdt in dat op de subsidies onder een bepaald bedrag een lager kortingspercentage wordt toegepast dan op subsidies boven dat bedrag.
3. Ontzien van bepaalde doelgroepen: deze methode houdt in dat subsidies die gericht zijn op bepaalde doelgroepen, zoals ouderen, jongeren en gehandicapten, gedeeltelijk worden ontzien. Dit houdt in dat op de subsidies voor deze doelgroepen een lager kortingspercentage wordt toegepast dan op subsidies die niet op deze doelgroepen zijn gericht.
4. Benchmarkbenadering: deze methode houdt in dat de gemeente een bepaalde organisatie of voorziening niet meer subsidieert dan andere vergelijkbare gemeenten gemiddeld doen.
5. Keuzes maken op kernniveau: deze methode die overigens niet op alle subsidies is toe te passen, houdt in dat bepaalde gesubsidieerde welzijnsvoorzieningen in bepaalde kernen worden geconcentreerd (bijvoorbeeld een centrale locatie voor de muziekschool en een centrale locatie voor de bibliotheek). Er worden dan keuzes gemaakt op basis van speerpunten per kern.

4.1 Visie van welzijnsorganisaties op vier bezuinigingsopties

In de vragenlijst zijn de organisaties de hierboven besproken bezuinigingsopties 1 tot en met 4 voorgelegd. Voor iedere optie is gevraagd of men deze eerlijk en doeltreffend vindt en of deze optie de voorkeur heeft. Hoe eerlijk en doeltreffend een optie wordt gevonden hangt zoals verwacht significant samen met de voorkeur van organisaties, waarbij de samenhang tussen hoe eerlijk men een optie vindt sterker samenhangt met de voorkeur dan de doeltreffendheid. Voor wat betreft de doeltreffendheid is er echter ook steeds een relatief grote groep (12 tot 24 procent) die niet weet of een bepaalde optie doeltreffend is.

De kaasschaafmethode vinden ongeveer evenveel organisaties eerlijk als oneerlijk, respectievelijk 39 en 37 procent. Er zijn meer organisaties die deze methode niet doeltreffend achten dan wel en deze methode heeft bij iets minder dan een kwart van de organisaties (23 procent) de voorkeur.

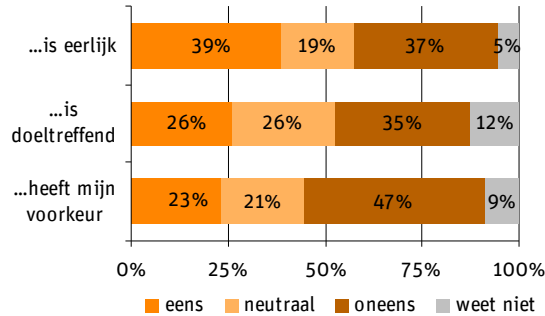
Het ontzien van kleine subsidies vinden aanzienlijk meer organisaties eerlijk (46 procent) dan oneerlijk (22 procent). Of dit ook doeltreffend is, daar is een kleiner deel het mee eens (31 procent). Deze methode heeft bij ruim twee op de vijf organisaties (43 procent) de voorkeur.

Het ontzien van bepaalde doelgroepen vindt bijna de helft van de organisaties eerlijk (49 procent), 16 procent vindt dit echter niet eerlijk. Ook hier is de verwachte doeltreffendheid lager (40 procent) dan de mate van eerlijkheid. Deze methode heeft bij meer dan de helft van de organisaties de voorkeur.

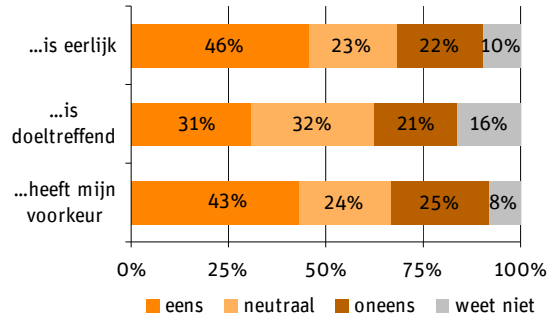
¹ Hiervan is de 'Keuzes maken op kernniveau' niet voorgelegd aan de welzijnsorganisaties en is 'Benchmarkbenadering' niet voorgelegd aan het Hofpanel

De benchmarkbenadering tenslotte vinden meer organisaties oneerlijk (38 procent) dan eerlijk (23 procent). Er zijn ook meer organisaties die verwachten dat dit niet doeltreffend (30 procent) is dan wel doeltreffend (18 procent). Deze methode heeft bij een op de acht (12 procent) organisaties de voorkeur.

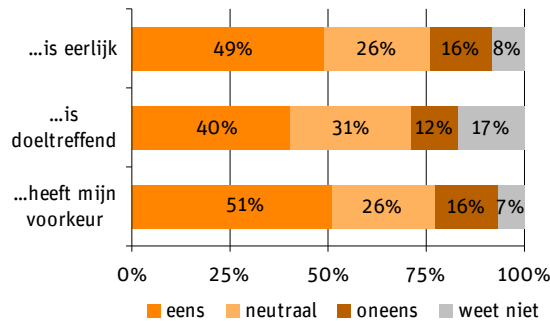
Figuur 4.1
De kaasschaafmethode ... (n=137)



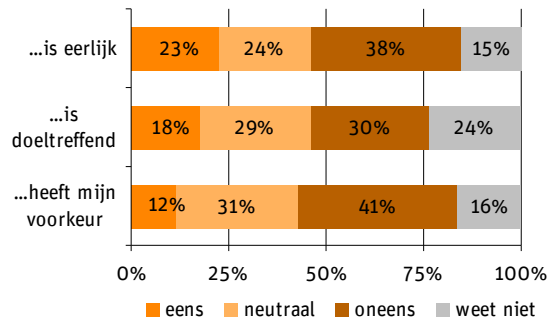
Figuur 4.2
Ontzien van kleinere subsidies ... (n=137)



Figuur 4.3
Bepaalde doelgroepen ontzien.. (n=137)



Figuur 4.4
De benchmarkbenadering... (n=137)

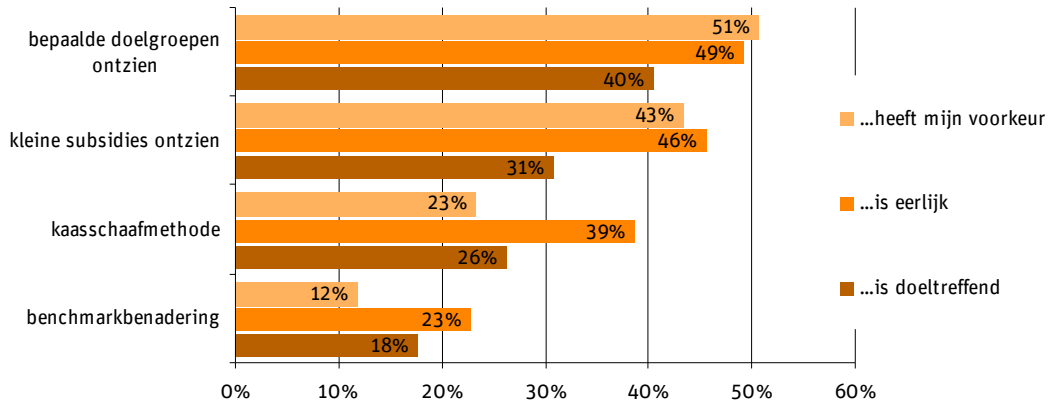


Alle methoden vergelijkend komt naar voren dat het ontzien van bepaalde doelgroepen van de vier voorgelegde methoden het eerlijkst en meest doeltreffend wordt gevonden. Dit is ook de methode die de grootste groep voorstanders kent. Duidelijk het minst populair is de benchmarkbenadering. Dit is overigens ook de methode waarover de grootste groep geen mening heeft (figuur 4.5).

Wanneer de voorkeuren uitgesplitst worden naar een aantal achtergrondkenmerken van de organisaties blijkt dat men logischerwijs vaak wel voor eigen parochie preekt. Zo zijn organisaties die een kleiner subsidiebedrag ontvangen en organisaties die een waarderingssubsidie ontvangen in het algemeen positiever over de verschillende manieren van bezuinigen dan organisaties die een groter subsidiebedrag ontvangen en die een budgetsubsidie ontvangen. Over de kaasschaafmethode zijn ontvangers van grote subsidies het minst positief en het ontzien van kleine subsidies kent de meeste voorstanders onder de ontvangers van kleine subsidies. Voor wat betreft het ontzien van doelgroepen is iedereen ongeveer even positief en over de benchmarkbenadering iedereen ongeveer even negatief. Omdat hierbij nog geen duidelijke doelgroepen benoemd staan, voelt mogelijk iedere subsidieontvanger zich aangesproken.

Figuur 4.5

Vier manieren van bezuinigen vergeleken, percentage eens (n=137)



4.2 Visie van 'eindgebruikers' op vier bezuinigingsopties

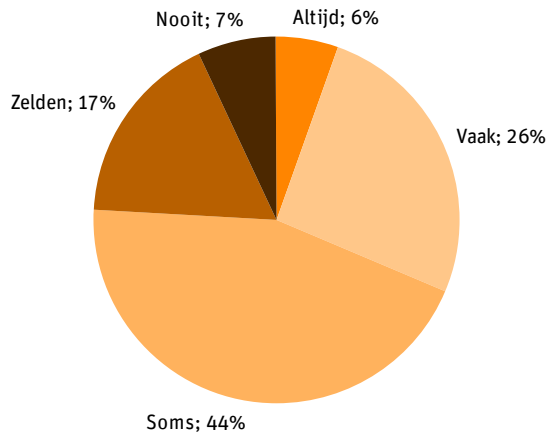
Om de mening van eindgebruikers over de verschillende bezuinigingsvoorstellen te toetsen, zijn ook vier bezuinigingsopties voorgelegd aan het Hofpanel, het burgerpanel van de gemeente Hof van Twente. Aan de panelleden zijn de aan het begin van dit hoofdstuk beschreven bezuinigingsopties 1, 2, 3 en 5 voorgelegd. Dit zijn de kaasschaafmethode, kleine subsidies ontzien, bepaalde doelgroepen ontzien en keuzes maken op kernniveau.

Voordat de verschillende bezuinigingsopties zijn voorgelegd is het panel eerst gevraagd of zij er begrip voor heeft dat de gemeente, om de begroting op orde te krijgen, ook zal moeten bezuinigen op welzijnssubsidies? Zeven op de tien panelleden heeft hier begrip voor, drie op de tien niet.

Vervolgens is aan de panelleden gevraagd of zij het nieuws over de gemeentefinanciën van Hof van Twente volgen. De grootste groep (44 procent) doet dit soms, 26 procent volgt het vaak en 6 procent altijd. Iets minder dan een kwart (24 procent) volgt zelden of nooit het nieuws over de gemeentefinanciën (figuur 4.6). Onder de intensieve volgers van nieuws over de gemeentefinanciën is minder begrip voor de bezuiniging op welzijnssubsidies dan onder de panelleden die dit nieuws minder intensief volgen.

Figuur 4.6

Volgt u het nieuws over de gemeentefinanciën van de gemeente Hof van Twente? (n=486)



Voor wat betreft de vier voorgestelde bezuinigingsopties vinden meer panelleden de kaasschaafmethode eerlijk (39 procent) dan oneerlijk (30 procent). Er zijn evenveel panelleden die deze methode wel als niet doeltreffend vinden (beide 26 procent). De kaasschaafmethode heeft de voorkeur van 20 procent van de panelleden.

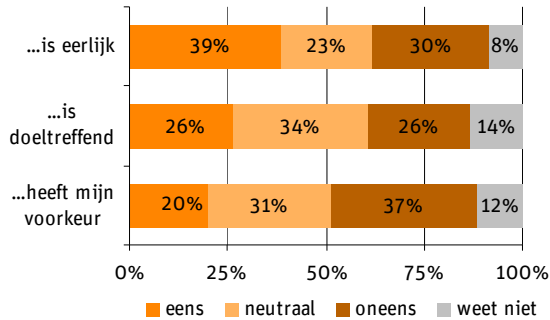
Het ontzien van kleinere subsidies vindt ruim een kwart (27 procent) eerlijk tegenover 29 procent die dit niet eerlijk vindt. Er zijn meer panelleden die dit als niet doeltreffend (26 procent) dan wel doeltreffend (15 procent) beoordelen. Het ontzien van kleinere subsidies heeft de voorkeur van 22 procent van de panelleden.

Het ontzien van bepaalde doelgroepen vinden twee keer zo veel panelleden eerlijk (46 procent) dan oneerlijk (23 procent). Ook zijn er meer panelleden die dit wel (31 procent) dan niet (18 procent) doeltreffend inschatten. Bepaalde doelgroepen ontzien heeft de voorkeur van 44 procent van het panel.

Het bepalen van speerpunten per kern en op basis hiervan de bezuinigingen inrichten vinden meer panelleden oneerlijk (35 procent) dan eerlijk (29 procent). Wat betreft doeltreffendheid zijn er echter meer panelleden die deze methode wel (32 procent) dan niet doeltreffend (18 procent) beoordelen. Bij iets meer dan een kwart van de panelleden (26 procent) heeft deze methode de voorkeur.

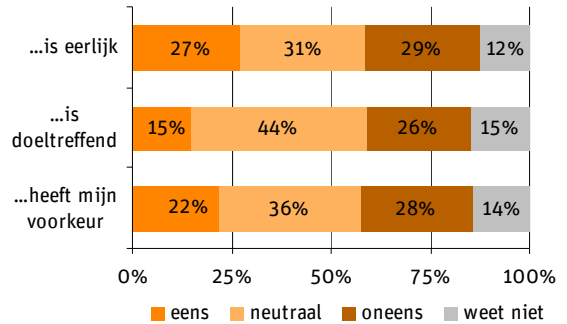
Figuur 4.7

De kaasschaafmethode ... (n=486)



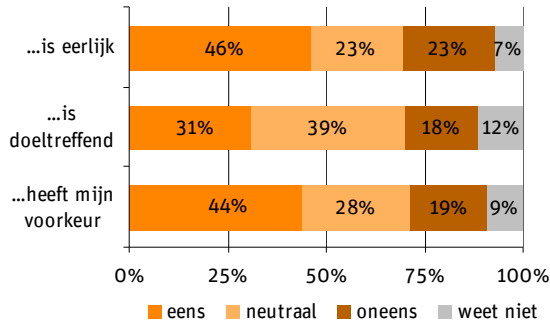
Figuur 4.8

Ontzien van kleinere subsidies ... (n=486)



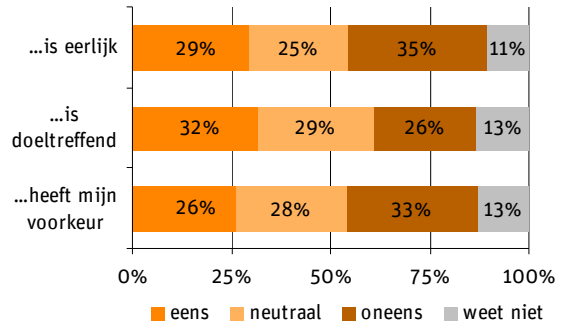
Figuur 4.9

Bepaalde doelgroepen ontzien.. (n=486)



Figuur 4.10

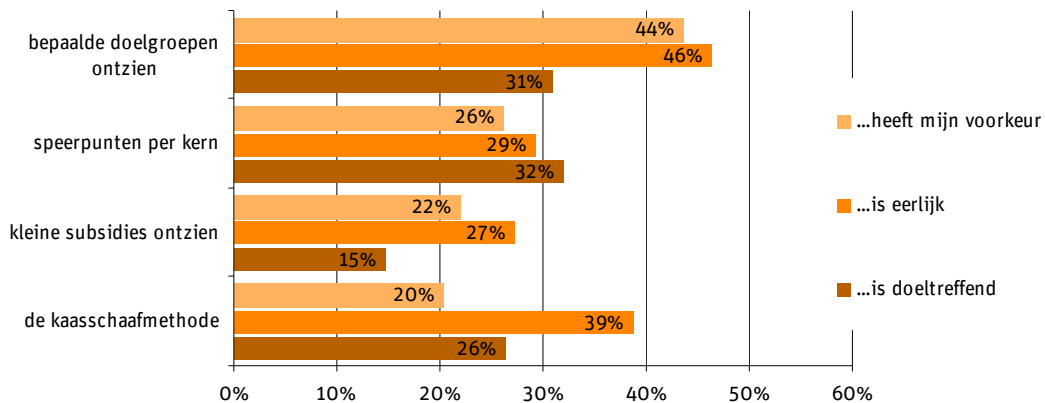
Speerpunten per kern... (n=486)



Wanneer de vier voorgelegde bezuinigingsopties naast elkaar worden gelegd blijkt dat net als onder de welzijnsorganisaties ook onder de panelleden de voorkeur uitgaat naar het ontzien van bepaalde doelgroepen. De overige drie bezuinigingsopties doen in voorkeur niet veel voor elkaar onder. Opvallend is nog wel dat na het ontzien van bepaalde doelgroepen de kaasschaafmethode door de grootste groep panelleden als eerlijk wordt beoordeeld. Deze methode staat echter op de laatste plaats als het gaat om voorkeur. Verder valt op dat het ontzien van kleine subsidies duidelijk als minst doeltreffend wordt beoordeeld.

Figuur 4.11

Vier manieren van bezuinigen vergeleken, percentage eens (n=486)



4.3 Overige suggesties van welzijnsorganisaties en inwoners

Zowel welzijnsorganisaties als inwoners konden in een open vraag nog hun suggesties aan de gemeente geven rondom de bezuinigen van welzijnssubsidies. Alle open antwoorden zijn terug te vinden in de bijlagen. Enkele opmerkingen komen meerdere malen terug. Zo suggereren verschillende organisaties om op andere zaken dan de welzijnssubsidies te bezuinigen. Daarnaast wordt ook meerdere malen genoemd dat de gemeente hier zelf een keuze in moet maken, omdat organisaties zelf niet altijd het inzicht over het hele welzijnsveld hebben.

Enkele suggesties van welzijnsorganisaties:

- “Verenigingen die zowel huurafdrachten voor gemeentepanden betalen als subsidieontvangers worden twee keer gekort. De huurprijzen zijn immers de laatste jaren ook zeer fors gestegen.”
- “Er kan ook bezuinigd worden door sportvelden en andere accommodaties door meer dan een vereniging te laten gebruiken.”
- “Jeugdsubsidies afschaffen, veel kinderen sporten bij meerdere verenigingen en brengen bij elke vereniging subsidie binnen. Onzinnig, als ouders kinderen bij meerdere sporten doen kunnen ze ook wel meer contributie betalen.”
- “Laat de 'waarderingssubsidie' maar vervallen; die waardering is alleen maar symboliek en het bedrag is soms zo klein dat dit alleen al aan administratie- en handelingskosten voor de gemeente onnodig duur is. Laat wel de ondersteuning bestaan aan financieel kwetsbare clubleden die geholpen zijn met een subsidie op hun contributiekosten ! Dus individueel 'maatwerk' .”
- “Keuzes maken! Wat is minimaal nodig in Hof van Twente? Hoeveel zwembaden, hoeveel sporthallen? Hoeveel theaterzalen heeft men nodig op 35.000 inwoners?”
- “Van verenigingen met (groot) eigen vermogen c.q. renderende bezittingen kan een grotere bijdrage worden gevraagd dat van verenigingen die dit niet hebben en toch relevant zijn voor onze samenleving.”
- “Oppassen met te veel snijden in subsidies in de kleine kernen, omdat het aanbod voor de jeugd in de kleine kernen sowieso al veel kleiner is dan in de grote kernen. De mogelijkheden voor donaties in de kleine kernen zijn altijd bij de dezelfde (weinig/kleine) bedrijven en is lastig te realiseren.”
- “De meest efficiënte methode is om een of meerdere zeer grote subsidievreters op hun bestaansrecht te beoordelen.”

- “Als de activiteiten voor de jeugd (dus de toekomst) goed en veel kunnen worden georganiseerd, kan dit leiden tot een goede toekomst en dus een ‘bravere’ jeugd, die straks voor minder overlast en dus minder kosten zullen gaan zorgen.”
- “Per situatie apart beoordelen.”
- “Organisaties kunnen bezuinigen door allerlei cursussen (bijvoorbeeld EHBO) door de gemeente te laten organiseren (goedkoper door schaalgrootte).”

Enkele opmerkingen van panelleden:

- “Waarom moeten ouderen of jongeren of linkshandigen of anderszins eigenlijk worden ontzien?”
- “Maak een goede selectie waar daadwerkelijk subsidies nodig zijn, en daarnaast op welke wijze ze besteed worden. Dus niet op basis van groeperingen, of grootte, maar op toepassing. Doe een review van alle instanties die in aanmerking komen, en kijk welk gedeelte van de subsidie daadwerkelijk ten goede komt aan de doelgroep, en niet in potjes blijft hangen, of gebruikt wordt grote, inefficiënte instanties in stand te houden.”
- “Ik zou wel kijken of welzijnsorganisaties meer kunnen samenwerken, maar niet per kern, omdat mensen dan weer afhankelijk zijn van vervoer. En ik ga ervan uit dat het juist om de kwetsbare mensen in de samenleving gaat.”
- “Ik ben van mening dat allerlei clubs en muziek scholen hoeven niet gesubsidieerd te worden. Mensen moeten zelf hun hobby’s betalen. Dan blijft geld over voor belangrijker zaken.”
- “Je zou materialen (hulpmiddelen) vaker kunnen hergebruiken, laat ze opknappen door vutters en of vrijwilligers.”

5. Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

Grote variëteit in subsidieontvangers maar uniform gebruik

De organisaties die welzijnssubsidie ontvangen zijn zeer divers van aard. Het gaat hier om bijvoorbeeld sportverenigingen, de openbare bibliotheek, een ouderenorganisatie en een oranjevereniging. De een heeft wel betalende leden, de ander niet. De een heeft een eigen gebouw, de ander moet huur betalen. De een krijgt een groot en substantieel subsidiebedrag van enkele tonnen, de ander een klein bedrag van meer symbolische waarde. Voor de een is de subsidie verreweg de belangrijkste inkomstenbron, voor de ander vormt de subsidie slechts een kleine aanvulling op de begroting. Grote variëteit in het soort ontvangers van welzijnssubsidies dus, maar het gebruik van de subsidie is tamelijk uniform. Negen van de tien ontvangers gebruiken de subsidie voor exploitatie of huur. Er is geen duidelijk verschil tussen type subsidie (waarderingssubsidie of budgetsubsidie) en het doel waarvoor de subsidie gebruikt wordt.

Volgens veel organisaties zal een subsidieverlaging ingrijpende gevolgen hebben

Van alle organisaties die een welzijnssubsidie ontvangen, verwacht bijna tweederde (63 procent) dat een subsidieverlaging van 12,5 procent ingrijpende gevolgen zal hebben. Minimaal kunnen een aantal belangrijke activiteiten niet meer uitgevoerd worden en in het slechtste geval moeten alle activiteiten gestaakt worden. Bij het alternatieve scenario subsidiebeëindiging voorzien 79 procent van de organisaties ingrijpende gevolgen.

Organisatie met leden hebben meeste veerkracht om bezuinigingen op te vangen

Twee op de vijf organisaties ziet zelf geen enkele mogelijkheid om de begroting sluitend te krijgen zonder activiteiten te moeten staken. Als een organisatie leden heeft, is een verhoging van de contributie de meest genoemde manier om zelf toch een begroting sluitend te krijgen. Organisaties op de terreinen sport, kunst door amateurs en overig hebben gemiddeld genomen de meeste veerkracht. Organisaties rondom ouderen het minst.

De mogelijkheden om bezuinigingen om te vangen zijn weinig elastisch met het percentage dat bezuinigd wordt

Er is weinig verschil tussen beide voorgelegde bezuinigingsvarianten (12,5% subsidieverlaging en subsidiebeëindiging) als het gaat om mogelijkheden bij organisaties om inkomsten te vergroten en om in de kosten te snijden. Dit duidt op weinig elasticiteit.

Veel draagvlak om doelgroepen te ontzien

Zowel onder eindgebruikers van de welzijnsvoorzieningen die organisaties bieden als onder de welzijnsorganisaties zelf is verreweg het meeste draagvlak om bepaalde doelgroepen te ontzien. Het minste draagvlak is er voor de kaasschaafmethode (onder welzijnsorganisaties en eindgebruikers), de benchmarkbenadering (onder welzijnsorganisaties), het ontzien van kleine subsidies en speerpunten per kern (onder eindgebruikers). De meeste eindgebruikers hebben er begrip voor dat gemeente moet bezuinigen.

5.2 Aanbevelingen

Kies primair voor het ontzien van doelgroepen

Van de voorgestelde bezuinigingsopties is er duidelijk de meeste voorkeur voor het ontzien van bepaalde doelgroepen. Er is draagvlak onder organisaties en eindgebruikers om niet iedereen over één kam te scheren, zoals bij de kaasschaafmethode, maar om doelgroepen die dat nodig hebben wat te beschermen.

Kijk naar veerkracht van de organisaties

De gemeente kan er daarnaast voor kiezen te kijken naar de veerkracht van organisaties. Wie ziet nog mogelijkheden zelf wat op te vangen en wie kan dit niet. Dit onderzoek geeft als algemeen beeld dat op voorhand sport- en cultuurverenigingen met leden van de verschillende welzijnsorganisaties het meest veerkrachtig zijn als de gemeente zal bezuinigen. De veerkracht van organisaties op het gebied van ouderen is op voorhand minder groot. Sport- en cultuurverenigingen zien over het algemeen wel verschillende mogelijkheden om op andere manieren extra andere inkomsten te vergaren of om op kosten te besparen. In veel gevallen zal het betekenen dat de contributie voor de leden omhoog gaat. Overigens moet hier niet te veel van verwacht worden. Het zijn vooral de organisaties met relatief kleine subsidies die mogelijkheden zien. Dit zet qua bezuiniging dus geen zoden aan de dijk.

Pas op met subsidiebeëindiging

Subsidiebeëindiging zal voor bijna een kwart van de welzijnsorganisaties desastreuus uitpakken. Zij moeten in dat geval alle activiteiten staken. Beter is een scenario waarin wordt gekort op de subsidie. Ook dat zal ingrijpende gevolgen hebben voor het welzijnsaanbod. Maar de meeste organisaties zullen in stand blijven. En wellicht vinden ze, als hun bestaansrecht niet in gevaar is, toch de creativiteit om alternatieve inkomstenbronnen aan te boren en om meer te doen met minder geld.

Bijlagen

Bijlage 1. Responsoverzicht

Tabel B1

Type organisatie .

	respondenten (n=141)	alle subsidieontvangers (n=268)
sport	15%	24%
kunst door amateurs	12%	14%
kunst, cultuur, musea	21%	16%
zorg	13%	9%
Jeugd en jongeren	9%	10%
ouderen	9%	6%
overig	21%	21%
totaal	100%	100%

Tabel B2

Type subsidie dat organisatie ontvangt.

	respondenten (n=141)	alle subsidieontvangers (n=268)
budgetsubsidie	18%	17%
waarderingssubsidie	79%	81%
beide	3%	2%
totaal	100%	100%

Tabel B3

Omvang subsidiebedrag dat organisatie ontvangt.

	respondenten (n=141)	alle subsidieontvangers (n=268)
minder dan 1000 euro	43%	42%
1000-10.000 euro	43%	43%
meer dan 10.000 euro	13%	14%
totaal	100%	100%

Bijlage 2. Suggesties van welzijnsorganisaties

- Zwembaden concentreren in Delden en Markelo. Goor heeft al tal van gecentraliseerde voorzieningen. Dit geeft een betere spreiding van voorzieningen, leefbaarheid en een besparing.
- Zie antwoorden bij vraag 15 en 16
- wij vinden dat met name projecten en sporten voor de jeugd gepromoot moeten worden
- Wij zouden het op prijs stellen als de gemeente Hof van Twente in plaats van de huidige subsidie die we ontvangen, mee ging werken aan de verbetering en instandhouding van de locatie voor het inzamelen van oud papier. Dit kan d.m.v. hulp bij technische problemen (o.a. het hekwerk) en het verlenen van vergunningen ter verbetering van de inzamel methode door b.v. het verdiept opstellen van de papiercontainers.
- Wij zijn als Vrouw Actief met uw steun aan onze activiteiten, die een belangrijke bijdrage leveren aan het wij gevoel van de Hengeveldse gemeenschap. Maar met alle respect, wij hebben niet het gevoel, dat wij een groot beroep doen op uw subsidie pot en zijn daarom niet in staat bezuinigingsvoorstellen te bedenken.
- Wij vinden het een taak van de gemeente dit zelf uit te zoeken.
- Wij hebben onvoldoende inzicht in het voorzieningenniveau in de gemeente Hof van Twente en de daarmee samenhangende kosten
- Wij hebben al bij de eerdere vragen aangegeven, dat de Gemeente bepaalde doelgroepen ontziet m.b.t. de bezuinigingen zoals bijvoorbeeld gehandicapten en ouderen.
- Wij doen uitsluitend maatschappelijk werk voor ouderen, zieken en gehandicapten, geheel onbetaald. Het geld dat wij van U ontvangen is bedoeld voor de instandhouding van onze stichting. De kaasschaafmethode is voor een keer niet dodelijk, wordt deze regelmatig herhaald, zullen onze vrijwilligers hun onkosten onvoldoende terugkrijgen en afhaken. Elk alternatief dat u aandraagt zal veel DUURDER zijn. Wij zijn een organisatie van vrijwilligers, wij doen geen liefdadigheid.
- Wij als vogelsportvereniging ontvangen jaarlijks ongeveer € 110,00 voor het organiseren van een tentoonstelling. Wij zouden het oneerlijk vinden dat wij niets meer ontvangen, aangezien wij onze sport volledig zelf dienen te betalen en vooral sportverenigingen en muziekverenigingen veel subsidie ontvangen. Wij als vereniging zullen echt niet failliet gaan als wij de subsidie niet meer krijgen maar wij zijn wel van mening dat ook onze vereniging recht heeft op subsidie.
- Wij adviseren bij de subsidieverlening een keuze te maken op basis van criteria, zoals: - draagkracht en - bevordering sociale cohesie
- We hebben onvoldoende inzicht om hierover een mening te geven
- Voorkeur 1: kaasschaafmethode
- Volgens mij is het belangrijk om eerst een duidelijk inzicht te hebben wie waarvoor een subsidie ontvangt en hoe deze wordt besteed. Welke doelgroep is belangrijk?
- Verenigingen met zowel huur afdrachten aan gemeente panden worden twee keer gekort de huur prijzen zijn de laatste jaren zeer fors gestegen en daarnaast wordt de subsidie gekort. Het sluiten van een zwembad in een van de kernen levert meer op.
- Verantwoording over besteding en bereikte doelen afleggen. Door iedereen die subsidie ontvangt
- subsidies voor sport verenigingen moet mijn inziens blijven
- Streef er zoveel mogelijk naar om verenigingen/clubs met jeugd leden zoveel mogelijk middels subsidie te steunen, junioren en senioren kunnen vaak zelf nog wel iets uit eigen zak betalen, maar voor gezinnen met opgroeiende kinderen wordt dit een stuk moeilijker.
- Stichting De Goorse Braakmolen ontvangt van de Gemeente een donatie van slechts euro 45,- per jr. Dit bedrag is al sedert zeker 10 jaar (invoering van de euro) niet aangepast aan prijsontwikkelingen. Dit bedrag zou redelijkerwijze verhoogd moeten worden tot zeker euro 250,- per jaar Het bedrag wordt gebruikt voor: verzekeringen voor de vrijwillig molenaars, klein onderhoud, folders etc. etc.

- Sportvelden door meer dan 1 vereniging laten gebruiken. De korfbalvereniging en wij (AWD2005) hadden bijvoorbeeld, zoals wij altijd hebben gezegd gewoon op één accommodatie moeten kunnen sporten. Ook andere verenigingen kunnen samen gebruik maken van een accommodatie. Twee zwembaden realiseren. In Markelo en Delden. Tegen betaling de verenigingen het eigen onderhoud laten verrichten. scheelt behoorlijk in de kosten onderhoud en personeel. Jeugdsubsidies afschaffen, veel kinderen sporten bij meerdere verenigingen en brengen bij elke vereniging subsidie binnen. Onzinnig, als ouders kinderen bij meerdere sporten doen kunnen ze ook wel meer contributie betalen
- sporten is belangrijk en moet laagdrempelig vwb contributies blijven zeker voor jeugd. Bezuinigingen toepassen in de sport staat ook haaks op het landelijk beleid inzake sport en bewegen.
- selectief bezuinigen op grond van duidelijke keuzes: bijvoorbeeld geen kortingen tav ouderen en sport, wel op cultuur
- schrappen van kunstwerk Diepenheim
- Ouderen en welzijnswerk moeten worden ontzien. Verenigingen met veel leden(bv muziek zang en sport) kunnen best door zelfwerkzaamheid inkomsten creëren door bv oud papier inzamelen , loterijen houden, en extra jaarlijkse bijdrage van leden voor een bepaalde activiteiten te vragen. Vooral de kleinere verenigingen zijn door verlaging van subsidie kwetsbaar omdat een klein aantal leden niet veel meer kunnen inbrengen.
- Organisaties waar de welzijnssubsidie structureel bijdraagt aan de begroting en bij stopzetten het voortzetten van de organisatie in gevaar komt voortrekken.
- Onze vereniging vindt het niet juist dat er van de gemeente al een herinneringsbrief komt voor het invullen van de vragenlijst als de uiterste invul datum nog niet eens is bereikt!! De brief is gedateerd op 30 Juni 2010. De termijn voor het invullen voor 7 Juli 2010. Hoezo bezuinigen???
- Onze vereniging kan niet snijden in de kosten en heeft geen mogelijkheden om extra inkomsten te genereren. O.a. door het relatief grote aantal jeugdleden en betaalde trainers. Verenigingen welke wel de mogelijkheid hebben in de kosten te snijden en/of extra inkomsten te genereren zouden misschien meer gekort kunnen worden.
- nvt
- Nivon Goor bestaat uit vrijwilligers die als plaatselijke afdeling aangesloten is bij het landelijke Nivon. Onze leden zijn lid van het landelijke Nivon en betalen hun contributie aan deze vereniging. Afhankelijk van hun financiële positie kunnen wij een bijdrage verkrijgen in onze exploitatie. De laatste jaren was dit echter nihil. Het Nivon is een instituut voor Volksontwikkeling en Natuurbehoud waarbij de nadruk wordt gelegd op Volksontwikkeling. Gelet op deze doelstelling richt het Nivon Goor zich er dan ook vooral op om educatieve cursussen aan te bieden tegen zo laag mogelijk kosten waardoor, degene die het niet al te breed hebben, zich toch kunnen ontwikkelen door deelname aan ons cursusprogramma. Uw welzijnssubsidie gebruiken wij om enerzijds de huurkosten te kunnen voldoen, en anderzijds bij te dragen in de exploitatie. Gelet op onze doelstellingen heeft de kaasschaaf methode dan ook onze voorkeur. Wij denken namelijk dat we een kleine verlaging van onze subsidie wel op kunnen vangen.
- Niet van die dure bedankjes sturen (bij afscheid van de wethouders). We zijn er niet eens geweest, krijgen wel een bedankkaart en vinden dat ze dat ZELF maar moeten bekostigen. Het is wel geld van de gemeenschap! Hier wel goed mee omspringen. adressenbestand beter aan elkaar koppelen. Er worden veel brieven naar oude adressen gestuurd. Dit kan veel geld opleveren (en minder frustratie). Hou het belang van "sociale peilers" in de samenleving hoog in het vaandel! Als ze weg zijn gesubsidieerd komen ze NIET weer terug.
- misschien bezuinigen op alle onderzoeken die door diverse instellingen worden uitgevoerd???
- Minder externen inschakelen. bijv dit onderzoek kan ook door eigen mensen. De uitkomst van dit onderzoek moet toch weer door gem. personeel worden verwerkt. Bezuinigen op de extreme subsidies voor de kunst, bijv Kunstwerk in Diepenheim dat veel goedkoper kan en geen kapitaalvernietiging(afbraak Cultureel Centrum en Galery Nyenhove) nodig is maar juist benut worden.
- Maak principiële keuzes. Wat heeft subsidie nodig en wat niet.

- Laat die z.g. 'waarderingssubsidie' maar vervallen; die waardering is alleen maar symboliek
Voor onze vereniging €109 op een inkomensbedrag (=contributie) van € 5200; dus nog geen 2 %. Alleen al aan administratie- en handelingskosten voor de gemeente onnodig duur. Laat wel de ondersteuning bestaan aan financieel kwetsbare clubleden die geholpen zijn met een subsidie op hun contributiekosten ! Dus individueel 'maatwerk'.
- Kunst en cultuur en sportactiviteiten blijven stimuleren. Het betaalt zich op andere terreinen terug. vb.: Liever een sportende inwoner op het sportveld dan een passieve inwoner op de bank, straat of in de kroeg.
- Keuzes maken! Wat is minimaal nodig in HvT? Hoeveel zwembaden, hoeveel sporthallen? Prestigieuze plannen Diepenheim terugdraaien, want: er is geen geld voor exploitatie. Hoeveel theaterzalen heeft men nodig op 35.000 inwoners? Er staan er 2 op de nominatie. Beaufort, Diepenheim. Maar De Reggehof is er al. Zorg dat De Reggehof de kans krijgt om ook wat geld te verdienen d.m.v. verhuur van zalen. Maak dat bespreekbaar. Maar behoudt het specifieke en laagdrempelige. Nooit snijden in kwaliteit. Beter 1 avond uit dan 6 x ergernis over "net niet". Een professioneel theater heb je niet nodig voor bier hijzen en 3e rangs muziek. Dat kan (niets ten nadele) ook in een schuur. Hof van Twente gaat het moeilijk krijgen in de toekomst. Mensen trekken naar de stad in verband met gebrek aan voorzieningen. Nu al daarin investeren.
- Kijk waar de problemen zich in de hof voordoen en benadeel de verenigingen en organisaties die hier mee bezig zijn zeker niet. Kijk ook naar de organisaties die zich bezighouden met zaken die minder van belang zijn en houd de subsidies aan deze organisaties stabiel (geen inflatie correctie) of kort ze.
- Kijk eens naar harmonisatie binnen de gemeente. Wat krijgen de diverse musea en waarop zijn de verschillen gebaseerd? Soms gaat het om grote bedragen en elders zijn het peanuts! We moeten ook bepaalde zaken aan de gemeente betalen. In een bepaald jaar waren we meer aan kosten voor een gebruiksvergunning kwijt dan we aan subsidie kregen. Geef gesubsidieerde instellingen vrijstelling van legeskosten e.d. In ons geval kost het schrijven van brieven door en aan de gemeente bijna meer dan het subsidiebedrag voor exploitatie, De procedures voor investeringsubsidies zijn traag en omslachtig, verder blijf je lang in onzekerheid over het finale besluit.
- Keuzes maken! Wat is minimaal nodig in HvT? Hoeveel zwembaden, hoeveel sporthallen? Prestigieuze plannen Diepenheim terugdraaien, want: er is geen geld voor exploitatie. Hoeveel theaterzalen heeft men nodig op 35.000 inwoners? Er staan er 2 op de nominatie. Beaufort, Diepenheim. Maar De Reggehof is er al. Muziekschool is een basisvoorziening. Het werk dat de muziekschool doet op scholen, het samenspel, de rol in de opvoeding van de jeugd. De rol in de kwaliteit van leven is iets dat behouden moet blijven. Hof van Twente gaat het moeilijk krijgen in de toekomst. Mensen trekken naar de stad in verband met gebrek aan voorzieningen. Nu al daarin investeren.
- Keuzes maken! Wat is minimaal nodig in HvT? Hoeveel zwembaden, hoeveel sporthallen? Prestigieuze plannen Diepenheim terugdraaien, want: er is geen geld voor exploitatie. Hoeveel theaterzalen heeft men nodig op 35.000 inwoners? Er staan er 2 op de nominatie. Beaufort, Diepenheim. Maar De Reggehof is er al. Het Creatief Centrum is uniek in HvT. Behoudt het specifieke en laagdrempelige. Nooit snijden in kwaliteit. Hof van Twente gaat het moeilijk krijgen in de toekomst. Mensen trekken naar de stad in verband met gebrek aan voorzieningen. Nu al daarin investeren.
- Is moeilijk antwoord op te geven omdat totaal overzicht van subsidieverlening ontbreekt. Basis voor subsidieverlening moet zijn nut en noodzaak voor samenleving in de Hof. Daarnaast redelijkheid en billijkheid. Van verenigingen met (groot) eigen vermogen c.q. renderende bezittingen kan een grotere bijdrage worden gevraagd dat van verenigingen die dit niet hebben en toch relevant zijn voor onze samenleving.
- Investeren in de beeldende kunstorganisaties daar dit op termijn veel geld en kostenbesparing oplevert! Leefbaarheid van een stad, toerisme, extern koperspubliek voor middenstand, horeca, hotels etc.
- indien de gemeente hof van Twente de huren van het vec befrist is dit misschien de oplossing?
- In hoeverre wordt in het totale voorstel gekeken naar de zelfwerkzaamheid welke ontplooid wordt en de eigen activiteiten welke ondernomen worden. Uit het hier gepresenteerde verhaal wordt hier nauwelijks iets mee gedaan. Er wordt alleen gevraagd over er meer zelfwerkzaamheid ontplooid kan worden. Daarbij wordt niet gekeken in hoeverre er al zelfwerkzaamheid ontplooid wordt. De noodzaak van de subsidie

blijkt. Korting van de subsidie met 12,5% levert een exploitatietekort op welke niet direct door verhoging van de huur of het organiseren van extra activiteiten op te vangen is. Een beroep doen op externe middelen brengt mogelijk financieringslasten met zich mee.

- Ik denk dat men moet oppassen om te veel te snijden in subsidies in de kleine kernen, omdat het aanbod voor de jeugd in de kleine kernen sowieso al veel kleiner is dan in de grote kernen van de Hof. De mogelijkheden voor donaties in de kleine kernen komt altijd bij de dezelfde (weinig/kleine) bedrijven en is lastig te realiseren.
- Het is voor ons geen doen om deze lijst in te vullen. De ijsclub is geen gewone vereniging of instelling. Wij hebben wel onze vaste lasten. maar de inkomsten zijn afhankelijk van natuurijs. Als er een winter geen ijs komt hebben wij geen inkomsten van betalende bezoekers. Dus teren wij in op de reserves. echte leden zijn onze trainingsgroep van 125 leden. de rest van de mensen zijn seizoenkaarthouders. Maar als er ijs is dan is de ijsbaan wel een plaats waar voor de totale Hof van Twente een prachtige sport kan worden bedreven. Dus betalende bezoekers kunnen door ons niet worden gegeven, want dat valt of staat bij natuurijs.
- Grondslag van bezuiniging op basis van evenredigheid met weging van rechtvaardigheidsbeginsel naar urgentie van inbreng voor onze samenleving. (Cultureel, sport, recreatie, educatie en sociaal)
- Goed overzicht krijgen van welke organisatie hoeveel subsidie ontvangt en wat ze hiermee doen. Wellicht zijn er wijzigingen binnen bepaalde organisaties, zodat er minder of geen behoefte is aan subsidie. Danwel zijn er andere subsidie mogelijkheden voor bepaalde organisaties uit andere bronnen.
- Geen kaasschaafmethode, maar per situatie apart beoordelen.
- Geen gebruik van externe partijen/adviseurs. Kaasschaaf lijkt eerlijk en leid waarschijnlijk tot de minste weerstand. Gelet op de aankomende moeilijke jaren. Echter is een inhoudelijke discussie wel gewenst en hierbij dragen wij graag ons steentje bij.
- Evenredig subsidie verlenen op basis van het aantal (jeugd)leden.
- Er zijn instanties en organisaties die de subsidie harder nodig hebben dan wij.
- Er dient samenhang te zijn met gemeentelijk beleid t.a.v. kwaliteit van het welzijnswerk. Ik is denkbaar dat de vele welzijnssubsidies met elkaar toch niet voldoende doelmatig ingezet worden. Combinaties van werkzaamheden en een scherpere taakverdeling tussen wat de ene organisatie en wat de andere doet, kan resulteren in meer efficiëntie en kan ook de lokale samenwerking stimuleren. Mijn organisatie is in haar werk sterk afhankelijk van de voorzieningen in HvT. Er kan meer voordeel gehaald worden uit onze aanwezigheid.
- Doelgroepgerichte subsidies zoals Slachtofferhulp Nederland uitzonderen van een korting
- De tweede methode lijkt me uitstekend. Ga meer korten op de subsidies van boven de bijvoorbeeld 5.000 euro dan op de subsidies onder dat bedrag. Dan krijgen we een progressief stelsel en dat vind ik eerlijk! (zie ons belastingstelsel).
- De suggestie is om de meest kwetsbare groepen in de gemeente zoveel mogelijk te ontzien. Denk daarbij aan ouderen, mensen met een beperking, mantelzorgers, etc. Bespaar op het fysieke deel, zoals bijv. wegen/straten.
- De Stichting Foto en Krant heeft het kranten- en fotoarchief in bruikleen van de gemeente. In een brief van de gemeente, ondertekend door de Burgemeester en secretaris dd. 6 februari 2001 staat onder meer: Het College van Burgemeester en wethouders van Markelo heeft besloten het foto archief en de knipselkrant in bruikleen te geven aan de Stichting in oprichting die gevormd zal worden uit de Stichting Eungs Schoppe, Folkloristische Vereniging Markelo en de Stichting Heemkunde Markelo. Het in bruikleen hebben van deze archiefstukken zal bestaan uit het beheren en toegankelijk houden van deze archiefdelen,
- De Oranjevereniging Goor heeft geen leden zoals bijv. een sportclub. De activiteiten zijn vnl. het organiseren van activiteiten ivm de Koninginnedag voor de gehele bevolking maar met name de jeugd staat centraal. De Gemeente is de voornaamste subsidieverlener, mocht deze subsidie wegvallen of mocht daarin flink gekort worden dan zullen de activiteiten rond de Koninginnedag niet meer kunnen plaatsvinden. Overigens mis ik de vraag wat de Gemeente zou moeten doen wanneer blijkt dat zij aanmerkelijk minder

subsidieert dan vergelijkbare Gemeenten en dat zou in het onderhavige situatie wel eens het geval kunnen zijn. De activiteiten voor

- De meest efficiënte methode is om een of meerdere zeer grote subsidievreters op hun bestaansrecht te beoordelen.
- De laatste vier vragen zijn zo algemeen, dat je hier geen goed antwoord op kunt geven. Vandaar de beantwoording met neutraal. M.i. moet elke aanvraag op zijn eigen merites worden beoordeeld. Bij de toekenning van de gemeentelijke welzijnssubsidies is het uiteindelijk de politiek die een afweging moet maken welke welzijnsactiviteiten in aanmerking komen voor een gemeentelijke subsidie. Consequentie van het toekennen van subsidies is vervolgens dat er controle wordt uitgeoefend op een juiste besteding van de subsidiegelden. Dit vergt meer werk, maar leidt er uiteindelijk wel toe dat de instellingen wel die subsidie krijgen waar zij volgens de politiek aanspraak op kunnen maken en dat de gemeente op de hoogte is van de juiste besteding van de middelen. Dit werkt volgens mij beter dan de methoden die u in de vragenlijst aandraagt. Dit is m.i. te algemeen.
- De gemeente zou eerst kunnen kijken om wat voor soort "vereniging" het gaat. Bepaalde "verenigingen" hebben minder mogelijkheden om extra geld te verwerven dan andere. Dit kan bijv. met de aard van de vereniging te maken hebben, maar ook met de gemiddelde leeftijd van de leden.
- De Folklore is cultuur historisch help dit niet om zeep.
- Bij een korting op de subsidie zullen wij een groot gedeelte van onze activiteiten moeten staken. Hetgeen inhoudt dat de activiteiten rond Koninginnedag waarschijnlijk volledig in de kern Delden gestaakt zullen worden.
- Bezuinigen op externe adviseurs.
- BELANGRIJK IS DAT DE GEMEENTE IS KIJKT NAAR EEN BETER AFSTEMMING TUSSEN BENODIGDE EN AANWEZIGE ACCOMODATIES IN DE HOF, EN NIET MAAR ZO INVESTEREN IN NIEUWE ACCOMODATIES
- Andere financieringstromen in het peuterspeelzaalwerk zijn mogelijk door het te brengen onder de wet kinderopvang zijnde peuterwerk. In het kader van de voorschoolse voorziening is daar nu een investering in nodig/behoud van huidige subsidie om op termijn hier rendement uit te halen. Onderzoek leert dat iedere euro nu ingezet voor het jonge kind levert op lange termijn 7 euro rendement op!
- a-Minder besteden aan grote prestigieuze projecten die top-down worden gelanceerd. Meer steun aan bottom-up ontstane en breed gedragen initiatieven. b- Voorzichtig met investeringen zonder dat keihard vast staat dat de toekomstige exploitatie vast staat. Personen en/of organisaties moeten daar verantwoordelijk voor worden gesteld.
- Als rolstoelgroep zijn we afhankelijk van subsidie. Veel gehandicapten moeten rondkomen van een bijstands niveau, en hebben daardoor weinig over voor hobby's. Daarom is het juist zo belangrijk dat noze subsidie blijft bestaan. Ook de zaal huur is al verhoogd voor het nieuwe seizoen. Dan is het voor ons niet meer op te brengen. Grote activiteiten hebben vaak ook meer kans om donoren te vinden dan kleine organisaties. Dus zijn die volgens ons ook minder de dupe van deze bezuinigingen.
- Als de activiteiten voor de jeugd (dus de toekomst) goed en veel kunnen worden georganiseerd, kan dit leiden tot een goede toekomst en dus een "bravere" jeugd, die straks voor minder overlast en dus minder kosten zullen gaan zorgen. Wij zijn hiermee al sinds 1992 bezig en zien dat de jeugd van toen nu goede en actieve vrijwilligers zijn geworden. DUS AKTIVEREN VAN DE JEUGD GEEFT EEN GOEDE TOEKOMST
- Aangezien wij een stichting zijn, kennen wij geen leden, maar begunstigers. Wij zijn in het bezit van een eigen gebouw en de werkzaamheden worden allemaal verzorgd door oudere vrijwilligers. Wij zijn als stichting bij investeringen afhankelijk van subsidies van de gemeente, of wel de gunsten van Oranje Fonds, Rabobank, Schoolfeestcommissie, enz. Met de welzijnssubsidie worden voornamelijk de energie kosten betaald. Met minder subsidie komen onze vele activiteiten in gevaar. Onze Sociëteit v. Ouderen is 5 dagen open per week. Het voorziet in de opvang van vele tientallen ouderen.
- Voorstel is om allerlei cursussen (EHBO bijv.) door de gemeente te laten organiseren (goedkoper door schaalgrootte) b) afschaffen kosten verklaring omtrent gedrag voor jeugdleiding

- Minder besteden aan grote prestigieuze projecten die top-down worden gelanceerd. Meer steun aan bottom-up ontstane initiatieven. b- Voorzichtig met investeringen zonder dat keihard vaststaat dat de toekomstige exploitatie uit kan
- 1. Door de nieuwe regeling van de Provincie Overijssel met 50% cofinanciering wordt het voor Perron 1 bijzonder moeilijk een bezuinigingsvoorstel te doen daar de bijdrage Gemeente Hof van Twente al op het minimale zit. De vernieuwende beeldende kunst levert uitstraling/aantrekkingskracht en kapitaal op voor andere segmenten van de samenleving dus investeren is de beste bezuiniging! 2. Effectief zou kunnen zijn als gemeente zelf subsidies elders zou gaan aanvragen voor overkoepelende beeldende kunst projecten waar de kleinere organisaties deel van uit zouden maken. 3. Professionele subsidiemedewerker om de kleinere organisaties te adviseren met subsidie aanvragen.
- 1, Minder uitgaven aan externe organisatie- en adviesbureaus. 2. Geen geldverslindende uitbouw projecten in de gemeente. Bijvoorbeeld: 2.1. Thans goede en overzichtelijke wegkruisingen vervangen door rotondes. 2.2. Bouw van een bungalowpark dat niet alleen het land voor altijd vernielt maar ook weer de bouw van talrijke wegen er omheen eist en veel geld kost. 2.3. Het bouwen van talrijke verkeersdrempels. Bij elke hobbel rammelt er weer geld uit ONZE portemonnee. 2.4. Het plaatsen van een boorplatform in de natuur en dat alleen voor de "attractie".
- 1) De SWOHvT voert reeds scenario B uit, welke al is uitgekleeft!!! (prestatievelden WMO) 2) Gemeente moet zelf benoemen wat zij overeind wil houden/visie gemeente 3) Alle subsidie-bezuinigingen (ook van het Rijk) samenvoegen en dan keuzes maken 4) Géén externe bureau's meer inhuren door gemeente en analyseren hoe de interne organisatie ontschot kan worden. Daardoor minder bureaucratie, meer transparantie, sneller werken en daardoor goedkoper. 5) uitgaande van "eigen kracht" idee, ook bezuinigingen richten op doelgroepen met "eigen kracht" en niet de kwetsbare mensen (ouderen). 6) Meer concentreren op kerngericht/wijkgericht werken met betrokken bewoners/mantelzorgers/buurt(noabers)/vrijwilligers en professionals. Sturing door kern/wijkteams. 7) Gebruik maken van externe subsidies.
- (ouderen) organisatie's die weinig andere mogelijkheden hebben zoveel mogelijk ontzien.
- Afschappen van heffingen, toeristenbel., leges voor verenigingen. Aan de ene kant wordt er subsidie gegeven aan de andere kant neemt de gemeente veel geld terug via andere afdelingen. Al deze rompslomp scheelt een jaarsalaris van een ambtenaar wat ten

Bijlage 3. Suggesties van panelleden

- Zorg voor een goede spreiding en niet alles in Goor goed regelen.
- Zijn er niet meer mogelijkheden om te bezuinigen?
- Zet nu eens de punten op een rijtje waarop bezuinigd kan gaan worden, dan geef ik graag aan waar ik het wel of niet mee eens ben! Op deze manier kom je nog niet veel van de burgers te weten
- Wel proberen de voorzieningen die nu per plaats aanwezig zijn, zo te houden.
- Weet te slecht over wat voor subsidies u het dan heeft.
- **WE MOETEN MET ZIJN ALLEN BEZUINIGEN DUS NIEMAND UITSLUITEN**
- Wat is welzijn!. Mensen met een handicap hebben hier ook niet omgevraagd, ga ze dus niet onnodig korten. Haal eens (heel veel) geld weg bij de kunst. Hier (bij de kunst) wordt veel geld verknoeit wat niets of veel te weinig op levert. Haal niet de zwembaden weg, in Markelo en Delden denk vooral aan de toeristen in Markelo en Delden deze zijn er veel minder in Goor. Laat de buitenzwembaden **BESTAAN !!**.
- Waarom moeten ouderen of jongeren of linkshandigen of anderszins eigenlijk worden ontzien? Maak een keuze of subsidies echt nuttig en/of nodig zijn. Alle subsidies, bedoeld als stemmenlokkertje bij verkiezingen totaal afschaffen.
- Waarom externe bezuinigingen centraal stellen, allereerst de gemeentelijke organisatie aanpassen naar minder inkomsten, daarna pas extern. Ik heb nog niet gelezen dat er minder ambetanen zijn of dat er ingeleverd moet worden: dus eerst gemeentelijk apparaat bezuinigen daarna pas andere prioriteiten stellen.
- Waar komt die centrale bibliotheek, zwembad, muziekschool, etc.? Delden?
- Vragen 40 t/m 45 ingevuld met "weet niet". Ik vind dit geen vragen die in deze vorm de burger in het Hofpanel voorgelegd kunnen worden. Dit vraagt veel meer kennis en inzicht van deze materie. De vragen op deze wijze benader ik vanuit de gedachte "het hemd is nader dan de rok" dus laat mijn voorziening in stand, maar dat van de bureaus kun je wel op bezuinigen.
- Vooral kijken wie er subsidies nodig hebben om te kunnen bestaan en wie er ook op andere manieren kunnen bestaan. Vooral kinderen en jongeren niet zomaar korten en instellingen met vrijwilligers hebben ook gewoon geld nodig.
- Voor een betere motivatie zou het handig zijn geweest als ik had geweten welke instanties aanspraak maken op welzijns subsidies.
- Volgens mij zou het hele subsidiebeleid nagekeken moeten worden. Mijn (beperkte) ervaring met gemeenten is dat er soms automatisch subsidie wordt verleend aan instanties waarvan je je na jaren kunt afvragen of dit nog in deze tijd past en of er nog behoefte aan is in onze huidige maatschappij. Puur korten op alles, op doelgroep of locatie zegt nog niets over de noodzaak van de instantie. Voor sommige is fuseren misschien een goede oplossing. Andere zijn mogelijk achterhaald door nieuwe regelingen of ontwikkelingen. Er zullen er mogelijk ook zijn die niet (erg) effectief zijn.
- Volgens mij kunnen er ruimschoots op andere vlakken bezuinigd worden bij de gemeente. Is er wel eens gekeken naar hoeveel geld er besteed wordt aan het inhuren van bureau's om zaken te onderzoeken. Ik denk dat de bedragen hiervoor beter besteed kunnen worden aan zinvolle instanties.
- Volgens mij is de rek er al uit bij die doelgroep. Er zijn al teveel schrijnende gevallen.
- vind dat sport ,bib in alle kernen aanwezig moet blijven
- verdelen over allen met eenzelfde percentage is mijns inziens het eerlijkste en ook het makkelijkste
- Veel meer geld gaat er om in sport-subsidies en daaraan verwante uitgaven.
- Van sommige subsidies kan men zich afvragen of ze beter achterwegen kunnen worden gelaten
- U geef aan dat deze rondvraag 20 minuten kost. Ik had er een vol uur voor nodig. Wellicht vergeet u dat je de vragen ook nog moet LEZEN en er over NADENKEN. Als jullie zulke lange vragenlijsten blijven rondsturen, stop ik er mee. De verhouding van de regellengte en de hoogte van de interlinie kloppen niet; het oog verliest het spoor bij het lezen. Het zou beter zijn als u de tekst in 2 kolommen opmaakt, of de interlinie groter maakt.

- Toen ik tot 2000 in de raad van Goor zat was het zwembad de grootste kostenpost in deze sector. Dat was ook zo in de gemeente Markelo. Beide raden zeiden :Het moet anders maar de ander wil niet. Nu is het al 10 jaar Hof van Twente en er wordt nog onevenredig veel geld in deze bodemloze put gepompt. Een goede analyse van kosten baten en een limitering van de kosten zou voor andere doelgroepen in deze sector veel meer ruimte geven.
- subsidies voor mensen die hier al hun hele leven wonen en / of werken mogen niet gekort worden. subsidies ikv uitstraling en / of immigratie kunnen verlaagd worden.
- subsidies voor kinderen en gehandicapten ontzien ouderen hoeft voor mij niet
- Subsidies naar "rijke" verenigingen met grote sponsors, kunnen gekort worden.
- Subsidie,s naar draagkracht bekijken!!
- Subsidie op de Reggehof is veel te hoog! Je moet je afvragen of zo'n theater wel verantwoord is in onze gemeente Welzijn ouderen, sport enz vind ik belangrijker
- stop toch eens met bezuinigingen op welzijnsubsidies. juist met welzijn zijn er nog een beetje leuke dingen te doen bij de ouderen en de kinderen.
- Stop alle projecten met weinig resultaat. Meestal is dat resultaat ook simpeler te behalen. Als er 7 ouderen ondersteund worden bij sociaal isolement of 7 koppels gevormd zijn in het maatjesproject gaat dat nergens over. Kunnen ze ook een briefje bij de supermarkt ophangen met een verzoek of een krantenartikel plaatsen. Doe zoveel mogelijk projecten met een combinatie aan resultaten. Dus bijv. Bewegen voor ouderen; ze doen iets leuks, ontmoeten elkaar en blijven langer gezond. Bij jongeren zou ik alleen op probleemgevallen richten. Die helpen, de rest kan zichzelf wel redden. Hoeft de gemeente niet te faciliteren. Kunnen ouders ook.
- qua subsidies kan er nog zeer veel worden bezuinigd.
- ouderen en gehandicapten ontzien
- ouderen en chronisch zieken ontzien, hun kunnen het ook niet helpen dat ze dit hebben, en financieel moeten ze al veel betalen
- Op kunst en cultuur mag bezuinigd worden. Hier zijn ongelofelijke grote bedragen mee gemoeid(Diepenheim)
- op de welzijnssubsidies moet NIET gekort worden, laten we eerst kijken naar het ambtenaren, met minder mensen meer doen zoals het ook dat ook bij het bedrijfs leven gebeurt, je wekt niet voor de gezelligheid.
- niet verder bezuinigen op welzijnssubsidies. Wel bezuinigen op kunstsubsidie (bv kunstsubsidie Diepenheim) en verhoging ozb.
- niet te veel korten
- niet alles alleen concentreren in Goor. Dat mag dan wel de grootste plaats zijn maar het is niet eerlijk om alle voorzieningen alleen maar daar te laten bestaan en de kleine kernen alles af te nemen.
- niet aankomen
- Nee, te moeilijk en ingewikkeld. Te weinig zicht op om een oordeel over te geven
- Naar mijn mening is het zinvoller keuzes te maken in plaats van de kaasschaafmethode te hanteren.
- Misschien kan Goor iets minder voorgetrokken worden in allerlei voordelen en subsidies. Delden, Markelo, Bentelo, Hengevelde, Wiene, Zeldam, Markvelde, enz. zijn zeker leuker.
- Met name subsidies t.b.v. jeugdwerk, ouderen en gehandicapten onverkort handhaven. Subsidies voor verenigingen kunnen m.i. wel worden gekort mits verenigingen bereid zijn meer zelf werkzaamheden te verrichten. Dit zou door de gemeente dienen te worden gestimuleerd. Tevens versterkt het de onderlinge saamhorigheid van de leden.
- Men zou moeten zien waar en hoeveel geld aan subsidies betaald wordt
- men wil dat iedereen meer gaat bewegen, geef dan de sportverenigingen ook meer subsidie zodat zij dat kunnen gebruiken om meerdere mensen aan het bewegen te krijgen.
- Men moet bezuinigen, daar waar het echt kan en niet bij doelgroepen die het echt nodig hebben zoals ouderen en gehandicapten. Waar als allereerste bezuinigd zou kunnen (lees moeten) worden is bij de kunstprojecten in de hof van twente
- mantelzorg, vrijwilligerswerk, maar bijvoorbeeld ook (spor)tverenigingen zonder cantine

- Maken van keuzes per kern is verschillend: bibliotheken moeten in elke kern zijn. De muziekschool is niet haalbaar om dat in elke kern te hebben, dus zal noodgedwongen naar één lokatie moeten, vermoedelijk dus in Goor blijven. Echter, de bewoners van Delden zijn meer georiënteerd op muziekonderwijs in hengelo, omdat daar vaak de middelbare school bezocht wordt. Dus Delden is niet geïnteresseerd in een muziekschool in Goor. Ook zou er een mogelijkheid moeten kunnen bestaan om het muziekonderwijs bij privé-docenten op dezelfde wijze te kunnen subsidiëren als de reguliere muziekschool. Nu kunnen die hun toko zonder subsidie. Een privé-docent is, ook met een redelijke subsidie, nog altijd stukken goedkoper, dan de kosten zoals die nu door een muziekschool worden berekend (lesgeld + gemeentelijke subsidie per lesuur).
- Maak onderscheid tussen "luxe" en basisvoorzieningen! Met sommige bezuinigingen tref je burgers met vaak een kleine portemonnee zoals gehandicapten, ouderen, etc. Sommige voorzieningen zijn luxe cultuurvoorzieningen die niet nodig zijn voor het dagelijks functioneren van burgers. Bijv. kunst en monumentensubsidies.
- maak keuzes en chep duidelijkheid omtrent deze keuzes. Stimuleer zelfwerkzaamheid.
- Maak een goede selectie waar daadwerkelijk subsidies nodig zijn, en daarnaast op welke wijze ze besteed worden. Dus niet op basis van groeperingen, of grootte, maar op toepassing. Doe een review van alle instanties die in aanmerking komen, en kijk welk gedeelte van de subsidie daadwerkelijk tengerode komt aan de doelgroep, en niet in potjes blijft hangen, of gebruikt wordt grote, inefficiënte instanties in stand te houden
- Maak 1 geweldig zwembad voor de hof bv tussen Goor en Markelo
- laat men op grote projecten beziungen zo als kunst en inere herstellen ven het rege waterloop en minder geld uitgeven aan project bureaus
- laat de gemeente eerst bezuinigen op externe hulpen en dure onderzoeken dit brengt meer op dan korten op subsidies . bij de fusie van de gemeenten was het belijid dat er dan minder personen nodig waren en dat er betere kennis was bij het personeel (specialisatie van mensen dus geen externen te hoeven in huren.) dit levert veel geld op. (wel licht 1 miljoen of meer euro's.)
- Laat altijd het uitgangspunt wezen, dat de welzijnssubsidie ten goede komt aan mensen, die door ziekte of financieel het nodig hebben.
- Korting op projecten zoals kunst in Diepenheim
- korten op welzijnsubsidies heeft niet mijn voorkeur als het gaat om ouderen en gehandicapten.,
- kijk vooral naar wat absoluut noodzakelijk is en maak heldere keuzes !!!
- Kijk ook vooral naar de kosten van de gemeente zelf
- kijk eerst eens waar de subsidie naar toe gaat. Tracht verenigingen dusdanig bij te sturen dat deze zich kostenneutraal kunnen redden
- In de zorg, geboden aan kwetsbare mensen (ouderen, gehandicapten, eenzamen) geen enkele korting meer toepassen.....
- Ik zou wel kijken of welzijnsorganisaties meer kunnen samen werken, maar niet per kern, omdat mensen dan weer afhankelijk zijn van vervoer. En ik ga er vanuit dat het juist om de kwetsbare mensen in de samenleving gaat.
- ik zou liever zien dat het subsidiebeleid zou goed worden doorgelicht, zodat overbodige subsidies aanhet licht kunnen komen en die dan schrappen. Op welzijn zou pas op de laatste plaats bezuinigd moeten worden.
- ik zou er moeite mee hebben als er wordt bezuinigd op persoonlijke subsidies van mensen met een minimum / bijstand inkomen
- Ik zou ene voorstander zijn van het kijken naar de effectiviteit van de bestede gelden en dan te kijken wara te bezuigen valt. Ik werk zelf binnen welzijnsland en er wordt nog veel geld verspild en veel geld gegeven aan niet efficiënt werkende organisaties. Maximeren van te factureuren uurtarieven, effectmetingen en beslissingen op die grond leverenm een grote besparing op zonder dat het ernstig ten koste hoeft te gaan van voorzieningen.

- Ik werk in de welzijnssector. In mijn ogen hebben wij een belangrijke functie binnen de samenleving. Ik heb er moeite mee dat wij nu zo gekort worden waardoor ons voortbestaan in gevaar komt. In mijn ogen kan je niet zomaar voor een welzijnsafdeling de kraan dichtdraaien. Vind het wel goed dat er voor nieuwe kansen gezocht wordt over hoe het anders moet. Samenwerking met een andere organisatie. Maar heb er moeite mee op de dwingende manier waardoor er ook geen keuze meer is. Door iedere keer opnieuw nieuwe begrotingen in te dienen gaat er veel kostbare tijd verloren wat mijn werkgever misschien anders aan voortgang zou kunnen besteden.
- Ik weet niet wat er allemaal onder valt, ik denk. muziekschool (dit kan door ouders zelf betaald worden) bibliotheek, dit mag wel deels betaald worden door de gemeente. scouting, dit mag wel betaald worden door de gemeente. ouderen zoals e.d. moet ook doorgaan.
- ik weet niet waar die subsidies precies naar toe gaan maar bv mbt de muziekscholen vind ik dat ieder kind recht heeft op muziekonderwijs en dat dat ook naar het kind toe moet en niet omgekeerd dus bv. op de scholen na schooltijd . We gaan ook niet met z'n allen naar Goor om te voetballen.
- Ik vraag mij af of hierop bezuinigd moet worden.
- Ik vind het jammer dat de gemeente hun woord niet altijd nakomt op dit gebied
- Ik vind het heel belangrijk de welzijnsvoorzieningen voor kwetsbare groepen te ontzien, dus vooral geen kaasschaafmethode.
- Ik vind dat het belang van cultuur en sport (hoe belangrijk ook!) altijd ondergeschikt moet zijn aan de zorg voor de gezondheid van mensen.
- ik vind dat de welzijn voor ouderen en gehandicapten moet worden ontzien
- Ik moet toegeven dat ik weinig weet van de financiële situatie van de gemeente. Ik zou in deze enquête liever wat meer voorbeelden hebben gezien van doelgroepen die in aanmerking komen voor een welzijns subsidie. Ik denk dat het moeilijk is om een algemeen beleid te voeren . De ene doelgroep heeft een ander belang dan de andere. Soms kan er binnen de doelgroepen ook nog veel bezuinigd worden. Maarja dit blijft een moeilijke kwestie waar ik als niet financieel persoon moeilijk een mening over kan geven. Dus u kunt mijn antwoorden niet te zwaar rekenen
- ik mis een vraag waarbij de korting op welzijns subsidies naast andere kortingen wordt gezet ; bijvoorbeeld : als de korting op welzijns subsidies minder hoog zou zijn, ten koste van welke andere overheidswerkgebieden zou dat dan moeten gaan ? nu lijkt het of er geen alternatieven zijn voor die 12,5 % en alleen de uitwerking nog ter discussie staat
- Ik mis de keuze elke subsidie op zich te beoordelen. En ook te kijken naar het profijtbeginsel en daarbij de bijdragekant te bekijken. Een voorbeeld: het tarief voor de bibliotheek is echt laag te noemen. Heel fijn voor ons, maar u mag best het dubbele vragen. Datzelfgeldt ook voor zwemmen. Niet gelijk roepen: de armen hebben geen toegang meer. Het is vaak een kwestie van keuze. Een arme keist soms ook voor een huisdier of roken/drinken. Waarom daar wel geld voor en niet iets meer voor die bibliotheek. En anderzijds is het goed kritisch te zijn op het aankoopbeleid van de bib. Voor duizenden euro's aan thrillers en chicklits. Soms meerdere exemplaren. Zou minder kunnen. Nog een voorbeeld: onze grasstrook wordt praktisch elke week gemaaid; bijna kapot gemaaid. Eens in de maand is voldoende. Kost allemaal geld en niemand heeft er extra plezier van. Zo zijn er heel wat bezuinigingen mogelijk zonder dat er mensen pijn aan hebben.
- Ik kan niet in het algemeen hierop reageren. Het hangt heel erg van de soort subsidie en het doel wat het dient af. Wel belangrijk dat de zwakkere in de samenleving beschermt wordt.
- Ik hou me er niet mee bezig, dus ik heb er niet echt een mening over.
- Ik hoop dat de gemeente de goede keuzes maakt, je kunt ook gaan bezuinigen op de verkeerde zaken. Welzijn is erg belangrijk. Dan maar iets minder grote projecten, of uitstellen tot betere tijden. Wellicht de Essent-gelden aanbreken??
- Ik heb weinig verstand van dit onderwerp, dus ik heb hier niet echt een mening over. Zelf werk ik wel in de ouderenzorg en ervaar de negatieve gevolgen van bezuinigingen .
- ik heb te weinig inzicht in het toekennen van subsidies en kan derhalve geen goed oordeel geven over de juistheid daarvan

- Gezien het sociale belang, de gerealiseerde kwaliteitsverbetering en de sterk toenemende belangstelling van/voor V.E.C. de Reggehof zouden zij niet gekort mogen worden op hun subsidie. Sterker nog, het is voor het sociaal welzijn van onze gemeente en haar burgers van groot belang dat iedere burger de mogelijkheid moet hebben om de Reggehof te kunnen bezoeken c.q. er gebruik van te maken.
- Gehandicapten ontzien, ook de bejaarden met alleen A.O.W. en dikwijls een klein "snot" pensioentje, dames en heren welke vroeger / eerdere jaren dikwijls 60 à 70 uur per week hard hebben gewerkt. Laat de jeugd, het uitgaansleven maar wat pilsjes minder drinken, beter voor de gezondheid en verkeerveiligheid, de op deze wijze te besparen financiën, daarvan kunnen contributies best naar boven worden bijgesteld.
- gehandicapten ontzien, maar ouderen en jongeren gelijk behandelen. Cultuur ontzien.
- gehandicapten en ouderen ontzien
- geen subsidie op de reggehof en andere voorstellingen. Dan de kaartjes maar duurder. Geen bezuinigingen op ouderen en chronisch zieken/gehandicapten. Minder subsidie op muziekschool en sporten. Als mensen het voor hun kinderen niet kunnen betalen dan kunnen ze individueel aanvragen bij de gemeente.
- Erg afhankelijk van doelgroepen/emoties, ipv een zakelijk argument
- Er zal eens goed gekeken moeten worden wat welzijnssubsidies in wezen zijn, wat er wel en niet onder moet vallen en hoe en waarvoor het gebruikt wordt. Het kan wel voor iets bestemd zijn maar wordt het ook daarvoor gebruikt. Dit lijkt mij een aandachts punt. En kan er op sommige bestemmingen veel bezuinigd worden.
- Er zal bezuinigd moeten worden bij alle doelgroepen. Doe bij alle doelgroepen onderzoek hoe daar een bezuiniging aangepakt kan worden en laat het subsidiebedrag hiervan afhangen.
- Er moet goed gekeken worden waar het geld naar toe gaat. Jeu de Boules bij het Wozoco in Diepenheim is geldverspilling. Je ziet er nooit één.
- Eigenlijk vind ik het kwalijk dat er `zomaar` bezuinigd gaat worden op welzijnssubsidies. Er is denk ik nog wel geld te halen bij bijvoorbeeld de ambtenaren. M.i. kan er flink bezuinigd worden door met een kleiner aantal mensen het zelfde werk te doen. Een tandje harder werken kan geen kwaad. We zijn erg verwend geworden en denken dat er op de werkvloer vooral gezellig gewerkt moet worden, maar ik vind als je betaald wordt voor je werk dat je dan ook `hard` mag werken.
- Een vijfde methode is om te kijken of de welzijnssubsidies goed besteed worden (toezicht) en op basis van de resultaten van de subsidie te korten of juist uit te breiden. Deze methode heeft mijn voorkeur, is eerlijk en doeltreffend. Hierbij moeten politieke keuzes worden gemaakt, en dat weerspiegelt de keuze van de bewoners.
- Een herijking door alleen te korten op bestaande subsidies is niet zinvol als ook niet tegelijk gekeken wordt naar de omvang, samenstelling, doelstelling en activiteiten, etc. van de organisatie, die subsidie ontvangt. Dit kan in sommige gevallen snel wijzigen.
- Door teveel te vragen worden niet alle punten goed gelezen en zijn de antwoorden soms niet optimaal beantwoord. Dus kortere vragen lijsten.
- Dit soort zaken is maatwerk, het lijkt mij in ieder geval zeer onwenselijk om alle voorzieningen te concentreren in de kernen Goor en Delden, juist de kleine kernen moeten leefbaar worden gehouden, vanuit Diepenheim moet ik nu zowieso voor heel veel zaken al naar Goor waar ik vroeger in Diepenheim terecht kon.
- Deze subsidies zijn noodzakelijk!
- Deskundig personeel moet zich eens zelf gaan bewijzen en hun salaris terugverdienen zoniet bezuinigen op ambtenaren.
- Delden heeft in elk weekend een dienstdoende weekendarts nodig. Zodat bejaarden en bijvoorbeeld mensen zonder auto in Delden terecht kunnen en niet naar Hengelo of Bentelo moeten hoeven gaan. Als je nu een ongeluk om het huis krijgt in het weekend dan ben je afhankelijk van? Een kleine muziekschool in Delden zou geweldig zijn. Een creatief centrum voor jong en oud ook. Jongeren zouden weer met de bus af en aan nog uit moeten kunnen gaan van en naar Delden. Voor de veiligheid van jongens en meisjes. Dat er ook op de weg sá vonds en in de weekenden wat meer door politie gecontroleerd wordt. Voor de veiligheid.

- De z.g. "waarderingssubsidie" aan verenigingen kunnen mijn inziens gerust vervallen. Is alleen maar 'symbool-politiek' ; lijkt sympathiek, is nauwelijks effectief.
- De vragenlijst die zojuist is ingevuld is te algemeen. Geen idee waar de subsidies in werkelijkheid naar toe gaan.
- de vragen zijn te moeilijk voor een ja of nee
- De vraagstelling is niet correct. Bezuinigingen betreffen de gehele gemeentebegroting en niet alleen welzijn. Het is niet juist eenzijdig vragen te stellen. Men moet de hele begroting bezien, afhankelijk van gestelde prioriteiten. Ook zal doelmatiger moeten worden gewerkt (prioriteit 1 !) Het gemeentelijk ambtenarenbestand is te groot en er is onvoldoende kennis op niveau aanwezig. Dure uitbestedingen tot een minimum beperken. Betere organisatie ook van welzijnswerkers is geboden.
- de keuzen die hier worden voorgelegd gaan uit van bepaalde standpunten en er wordt onvoldoende informatie verstrekt om een gewogen oordeel te geven, ik denk dat e.e.a geen correct beeld oplevert
- De kaasschaafmethode lijkt mij het meest eerlijk, maar als jullie dan daarna de subsidie aan de kwetsbare groepen, zoals jongeren, gehandicapten en ouderen aan de orde stellen kom ik in de knel met m'n geweten en begrijp ik hoe moeilijk het is om keuzes te moeten maken!! Maar alleen het zorgvuldig overwegen en proberen de pijn te verdelen is het meest eerlijke in deze moeilijke beslissingen!! Sterkte gewenst!
- de grote subsidie slikkers moeten indammen de klein moeten worden ontzien,.
- De gemeente moet zich er sterk voor maken hier niet op te bezuinigen
- de gemeente kan ook zelf bezuinigen
- De gemeente kan in één klap uit de zorgen zijn als ze op bescheidener wijze gebruik maakt van externe adviseurs. Ik ben van verbazing achterover gevallen toen ik las dat er € 20.000.000.- wordt uitgegeven aan externe adviseurs. Zegt iets over de kwaliteit van de gemeentelijke administratie
- de concentratie zal naar mijn mening weer in Goor plaatsvinden, zie je het al gebeuren dat de bieb in Delden weggaat en we naar Goor zouden moeten. dit is ook al voor het gemeentehuis en al haar voorzieningen aan de orde. dus beslist nee!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
- De bezuinigingen op welzijnssubsidies zal op inhoudelijke gronden dienen te geschieden, wat is/vind de raad belangrijk en er dient overleg te zijn met de belanghebbenden, centraliseren is funest voor de kleinere kernen (voorbeeld bibliotheek) en bespaart daarnaast ook niet (de centrale voorzieningen in Goor zijn juist de duurste). er zou overleg moeten komen met de instellingen en niet zoals bij de bibliotheek dat er vanaf 2007 nauwelijks overleg meer is en geen subsidiegrondslag meer is, er zou juist budgetsubsidieëring moeten worden ingevoerd (subsidiëring op basis van prestaties)
- dat de gemeente er wel over waakt dat niet allen de grote zaken in de kernen worden gesteund maar zeker de buurtschappen die heel veel door vrijwilligers draaiende worden gehouden en las zodanig in behoefte voorzien voor de inwoners die ver van de kernen wonen .
- Dat betekent dus bij de vorige vraag dat we altijd naar Goor moeten voor wat dan ook. Hier ben ik het niet mee eens.
- Consequenties van verlaging zijn voor elke vereniging weer anders. Als een subsidie b.v. gebruikt wordt voor het huren van iets (of anderssoortige vaste lasten) dan heeft een verlaging ingrijpende consequenties. Wordt het gebruikt voor "leuke dingen voor de mensen" dan kan er best iets gekort worden. Als er rechtlijnig en met oogkleppen op wordt bezuinigd kunnen er ongelukken worden gemaakt die men achteraf zal betreuren. Wordt b.v. de Heemkunde Markelo zodanig beknot waardoor men zich geen eigen onderkomen kan veroorloven dan zou deze op zich florerende club wel eens ter ziele kunnen gaan. Ik zou dan liever bezuinigen op show-elementen (zoals de vele borden die sinds kort bij alle buurtschappen (en dan ook nog op de verkeerde plaatsen) zijn opgesteld. Meerdere voorbeelden te over.
- Centraliseren van voorzieningen houdt in dat velen van die voorzieningen afgesloten zullen zijn. Je gaat niet naar van Delden naar Goor om een bibliotheekboek. Deldenaren zullen zich dan nog meer op Hengelo gaan richten. Verder is het ontzien van bepaalde groepen weer een vorm van extra subsidie aan die groepen. Dat zou meer 'in een groter plaatje' bekeken moeten worden.
- Centralisatie; zonde, stop daar eens mee. Het zijn dan altijd weer de kleine kernen die hier de dupe van worden. In Goor zit al genoeg.

- breng de historische groei van de subsidies over de afgelopen tien jaren in beeld en de redenen waarom. bezie of de redenen van toen nu ook nog gelden. Maak keuzes en stel prioriteiten. Vaak is er ongebreidelde groei ontstaan in goede tijden toen de bomen nog tot in de hemel groeiden. Vervolgens keuzes maken op grond van nu geldende argumenten.
- blijf van de kleine kernen af
- Bij welke beslissing ook. Denk aan het spreekwoord: " Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald".
- Bij de genoemde bezuinigingsmethodes, zoals kaasschaafmethodes, wordt niet gekeken wat het voor verenigingen, instellingen e.d. betekent om met minder rond te komen. Alles zou moeten worden doorgelicht om te kijken of het geld efficient wordt gebruikt.
- Bij concentratie van instellingen (bibliotheek) moet de gemeente de voorkeur geven aan andere kernen dan Goor (bijvoorbeeld centrale bibliotheek in Diepenheim of Markelo), zwembaden in Markelo en Delden. De kleinere kernen krijgen het door gemeentelijk beleid steeds moeilijker.
- bezuinigen = keuzes maken, dat is ook de taak van de Raad; pappen en nathouden is natuurlijk geen oplossing!
- bezuinigen op voorzieningenniveau zijn alleen acceptabel als gemeente eerst fors snijdt in kosten/uitgaven eigen bestuur/organisatie
- Bezuinigingen op maatschappelijke instellingen moeten als eerste ontzien worden of minder bezuinigd worden. Sport en cultuur vallen hier dan buiten
- Bezuinigen op welzijnssubsidies vind ik helemaal niet kunnen, en helemaal niet als er naar bepaalde groepen gekeken wordt, dat linkt naar discriminatie. Bepaalde voorzieningen zoals bibliotheek, muziek en sport moeten in elke kern voorhanden zijn, dat zijn basisvoorzieningen, daarop bezuinigen vind ik niet aan de orde. Bovendien levert het te weinig op. Wel kan het nuttig zijn de subsidies 1 voor 1 onder de loep te nemen, hoe noodzakelijk ze zijn. Er worden ook wel eens subsidies verstrekt aan verenigingen of instanties die zichzelf prima kunnen bedruipen.
- Bezuinigen op welzijnssubsidies is een slechte zaak. Bezuinig maar op kunst en cultuur. Hiervan ondervondt een veel kleinere groep mensen nadeel
- bezuinigen op grote geldverspillende kunstprojecten, dit levert toch niets op. niet op sport en cultuur
- Bezuinigen moet maatwerk zijn, waarbij ook onorthodox gekeken moet kunnen worden.
- Bezuinigen is een goede reden om eens naar het ambtelijke apparaat te kijken en onnodige diensten snijden. Bij 10 % bezuinigen hoort ook een terug gang van het ambtelijke apparaat van 10%.
- bezuinigen op onzin zoals kunst en in Diepenheim weg met plan de POL bouw hier appartementen hier is grote behoefte aan
- beperking van subsidie voor "kunst"
- belangrijk om met bepaalde criteria rekening te houden, zoals draagkracht van de deelnemers, en voorrang te geven aan activiteiten die de sociale cohesie bevorderen
- bekijken waar bezuinigen op een verantwoordelijke manier kunnen.
- Beginnen met bezuinigen op zaken als kunst, cultuur, bepaalde voorzieningen. Dan pas kijken naar noodzakelijkere dingen zoals zorg voor ouderen.
- Begin eens met bezuinigen op onzinnige dingen zoals het plaatsen van allerlei borden zoals onlangs zijn geplaatst .Wat er plaatselijk te doen is , streekborden (bv De Ha, Wiene,Kerspel Goor enz)
- Als ouderen en gehandicapten er maar niet weer de dupe van worden.
- Als laatste methode wordt gehanteerd krijgt Goor dus alles ... een bieb en muziekschool ... want deze locaties zijn al mooi groot en nieuw. Dat was x jaar geleden natuurlijk te verwachten toen een en ander werd gebouwd. Lijkt me zeer oneerlijk en onwenselijk (ook mileutechnisch...) Alle ouders rijden zich dan dus suf heen en weer tussen huis en deze voorzieningen....
- Als het om de verzorging van mensen gaat, is daar denk ik nu al te weinig geld voor. Daar nog meer op bezuinigen zou een hele slechte zaak zijn. Zorg dat er meer op de werkvloer gewerkt kan worden en er minder administratieve werkzaamheden zijn.
- Als het maar niet zo zal zijn als het subsidies alleen naar Goor gaat waar veel is gevestigd en de kernen buiten schot blijven. Goor heeft al een zwembad, bibliotheek, het reggehof, politiebureau en gemeentehuis

en wat niet meer. Alles gaat naar Goor nu we een gemeente zijn. Straks zal daar door bezuinigingen alles gevestigd worden, ben ik het niet mee eens. dat er bezuinigd moet worden oké, maar niet ten koste van de kernen. Een muziekschool kan bijv. net zo goed in Delden zijn gevestigd als Goor.

- Als er bezuinigt moet worden moet er niet alleen naar welzijnssubsidies gekeken worden.. Neem gewoon het bedrijfsleven als voorbeeld en kijk waarop men daar schraapt.
- Alle aangegeven methodes zijn onzin. Er moet gekeken worden naar de noodzaak en doeltreffendheid van subsidies. Daarnaast moet er veel meer gekeken worden naar de eigen bijdrage van de gebruikers. Er wordt onredelijk veel uitgegeven aan m.n. sportsubsidies en bijv. de Reggehof. Daarnaast worden er ook kleine bedragen verstrekt als waarderingssubsidie:ONZIN. Beperk subsidies tot zaken als peuterspeelzalen, bibliotheek en muziekschool en SWO waarbij verwacht mag worden dat door bijv. samenwerking met instellingen in nabuurgemeenten voordeel behaald kan worden. Dat geldt zeker voor de muziekschool, veel te klein om zelfstandig te blijven. Voor sportverenigingen geldt uitsluitend jeugdsubsidies.jeugdsubsidies.
- Afschaffen van de basissubsidies aan alle verenigingen, die voor eigen plezier bezig zijn, zoals bv een biljartclub, dansgroep, vrouwenvereniging, postduivenclub, sportverenigingen (behalve voor de jeugdafdelingen daarvan).
- Men zou voor lokale activiteiten kunnen gaan collecteren i.p.v. wachten op een deel uit de pot van landelijke organisaties (Prins Bernardfonds, Astmafonds, e.d.). De gemeente zou hierbij kunnen ondersteunen. 2. Is er wel eens uitgezocht of er Europese subsidies mogelijk zijn, een voorbeeld hiervan is het geld dat is verkregen voor Goorse ondernemers. 3. Ook zou het goed zijn dat er een soort welzijnsmarkt komt, waar organisaties zich kunnen presenteren en eventueel vrijwilligers kunnen werven. Ik heb zelf geen idee wat er is, maar ook niet wat er nodig is om het in stand te kunnen houden. 4. Ook is er natuurlijk voor Goor het Schoolfeestfonds. Ik weet niet wat er in de andere kernen is.
- eerlijk verdelen behoeft niet altijd doeltreffend te zijn. samenvatten/concentreren per kern brengt hogere kosten voor de gebruikers